Oorlog zonder einde Imperialisme zal zijn streven om Iran te vernietigen niet staken Marx Engels Lenin Instituut 24 juni 2025



Als het staakt-het-vuren tussen Iran en Israël standhoudt, dan zou ik zeggen dat de analyse van kameraad Bahman Azad over de werkelijke problemen van de Iraanse regering en staat juist is gebleken. Het is duidelijk dat er in Iran veel oprecht patriottisme en revolutionaire geest heerst. Daarom is de onthoofdingstrategie van de VS niet geslaagd en zijn de vooruitzichten op een “regimeverandering” door middel van een oorlog die rechtstreeks door Israël of de VS wordt gevoerd, gering tot onbestaande. Wat echter aan het licht is gekomen, zijn de zwakke punten die Iran zijn opgelegd door de voortdurende invloed van de Iraanse compradors, die wanhopig toegang willen krijgen tot de door de VS gecontroleerde markten en imperialistisch kapitaal in Iran willen laten “investeren”. Deze elementen worden tot op zekere hoogte in toom gehouden, maar ze hebben laten zien dat ze bereid zijn het land te verkopen en veel schade kunnen aanrichten. De imperialisten zijn nu in verval, maar ze kunnen nog steeds veel trucs uithalen en ze weten hoe ze de zwakheden in de systemen van hun tegenstanders kunnen uitbuiten. De zwakheid van alle BRICS-landen ligt in wezen in het feit dat ze allemaal nog steeds verbonden zijn met een door de VS geïmperialiseerd “geglobaliseerd” systeem waarin de dominante rol van de westerse landen nog steeds zwaar weegt. We moeten niet vergeten dat Rusland zich niet uit het door de VS gedomineerde mondiale systeem heeft teruggetrokken, maar dat de VS het eruit heeft gegooid. Als het aan de ellendige Russische kapitalistische klasse had gelegen, zouden ze nog steeds voor Trump kruipen. Zelfs nu nog gaat de Russische regering soms tergend langzaam te werk, omdat ze moet toegeven aan de grillen van de bourgeoisie, die elke kans aangrijpt om de zaken met de VS “weer normaal” te maken. Het was de rol van de massa's in Donbas en in heel Rusland, in combinatie met de meedogenloze imperialistische agressie, die veranderingen binnen Rusland en een radicalere koers van de regering onder leiding van Poetin hebben afgedwongen. Hetzelfde proces kan en moet plaatsvinden in Iran. De consolidatie van de Iraanse samenleving achter het leiderschap van Khamenei en de schijnbare irrelevantie van Pezeshkian zeggen veel over het potentieel dat hier aanwezig is. De Iraanse massa's moeten nu het proces van volledige bevrijding van Iran van het Westen voortzetten, en dat betekent dat de radicalere elementen van de islamitische revolutie moeten worden herontdekt en dat de macht van de ellendige compradors om het land te verkopen moet worden beperkt.

In “multipolaristische” kringen is veel gepraat over de weigering van de Iraanse regering om Russische S400-systemen aan te schaffen vóór de laatste agressie van de imperialisten. President Poetin gaf in recente uitspraken aan dat de Russische kant bereid was deze te leveren, maar dat de Iraanse regering hier niet om had gevraagd, behalve in zeer beperkte mate rond bepaalde nucleaire faciliteiten. Een verklaring hiervoor was dat de Iraniërs op hun eigen systemen wilden vertrouwen. Ik geloof hier geen snars van, net zoals ik niet geloof dat de fatwa van ayatollah Khamenei tegen het nastreven van kernwapens de reden is waarom Iran deze nog niet heeft ontwikkeld. In beide gevallen speelt de compradorbourgeoisie een sleutelrol, omdat zij wanhopig op zoek is naar een akkoord (elk akkoord) met de VS. Dit brengt hen ertoe om consequent te proberen de oostelijke koers naar China en Rusland te beperken, ondanks het feit dat de VS Iran voortdurend openlijk bedreigt. Dit onthult niet alleen een zwakte binnen Iran, maar ook in de multipolaire wereld in het algemeen. Imperialisme verzwakt maar gevaarlijk. De opkomende multipolaire wereld is ontstaan uit een kwart eeuw waarin de dominantie van het Amerikaanse imperialisme vrijwel onbetwist was. De heersende klassen in de VS en Groot-Brittannië slaagden erin een systeem op te bouwen (in een proces dat globalisering wordt genoemd) waarin zij de perfecte uitdrukking bereikten van een imperialistisch systeem, zoals dat meer dan een eeuw geleden door zowel Lenin als Rudolf Hilferding werd geanalyseerd. De deïndustrialisering van de imperialistische kernlanden versnelde dramatisch in de jaren negentig, toen de VS, Groot-Brittannië en Europa de mogelijkheid kregen om onbeperkt kapitaal naar alle delen van de wereld te exporteren (alleen China en Rusland konden zich hier enigszins tegen verzetten) en wereldwijd de handelsvoorwaarden te bepalen. Dit betekende dat de kapitalistische klassen van de hele wereld nu verstrikt waren geraakt in een door de VS en Groot-Brittannië geleid systeem en dat hun belangen daarmee verweven raakten. Dit was natuurlijk geen proces zonder spanningen en er bestaan nog steeds scheidslijnen tussen nationale bourgeoisieën en compradors, maar de grens tussen beide is de afgelopen periode steeds vager geworden. Sommige bourgeoisieën hebben moeite met het door de VS geleide systeem, maar degenen die de grootste belangen hebben en überhaupt internationale zaken willen doen, zijn eraan gebonden. De alternatieve systemen die landen als Rusland en China door de sancties van de VS hebben moeten ontwikkelen, zijn nog relatief nieuw. De dollar domineert nog steeds het internationale betalingsverkeer, ondanks dat zijn positie enigszins is uitgehold, en de VS profiteert hier nog steeds van bepaalde voordelen. Politiek gezien komt het grootste voordeel voort uit het feit dat de dollar in het internationale handelsverkeer moet worden gebruikt. De zeer reële grenzen van de macht van de VS zijn nu blootgelegd, zowel door de oorlog in Oekraïne, die de VS aan het verliezen is, als door het onvermogen van de VS om de Islamitische Republiek Iran te verslaan. Het Amerikaanse imperialisme kan niet langer het soort militaire engagementen aangaan dat het in Korea en Vietnam is aangegaan. Zoals voorzitter Mao ooit opmerkte, zijn de banden van de Amerikaanse heersende klasse met het Amerikaanse volk veel te zwak om het soort massale slachtoffers te kunnen verdragen dat een oorlog tegen Rusland of Iran met zich mee zou brengen. De laatste oorlog tegen Iran heeft deze zwakheden opnieuw aan het licht gebracht, toen Trump allerlei grootse verklaringen aflegde, maar uit angst voor de gevolgen terugkrabbelde van een open oorlog met Iran. De grenzen van het “multipolarisme” moeten hier echter worden erkend. De BRICS-landen zijn alleen verenigd door het feit dat ze zaken willen doen zonder dat de VS daarover een vetorecht heeft. Dit vormt al een uitdaging voor de imperialisten, maar deze landen zijn ook allemaal producten van een tijdperk van wereldwijde reactie. Zelfs de nationale bourgeoisie binnen deze landen vreest de massa's van hun eigen volkeren, probeert voortdurend de politisering van het proletariaat en de boerenstand te beperken en wil een ‘ordelijke overgang’ naar een nieuw wereldsysteem bewerkstelligen. Dit is echter een droom, want het imperialisme zal zichzelf niet zomaar wegonderhandelen. Uiteindelijk kan zijn greep op de landen van de neokoloniale wereld die zich proberen te bevrijden alleen worden gebroken door revolutionaire methoden, en dat kan alleen door massale strijd. De oorlog zal voortduren De VS heeft zich ernstig verkeken in deze laatste oorlog tegen Iran en heeft geen van zijn doelstellingen bereikt. Het zou echter zeer dwaas zijn te zeggen dat het Iran geen ernstige problemen kan bezorgen. De Iraniërs kunnen deze problemen overwinnen, maar er zal een strijd moeten worden gevoerd, zowel extern, tegen de imperialisten, als intern, tegen de compradors, om Iran te beschermen tegen Amerikaanse agressie. We zullen deze kwesties verder onderzoeken in een deel van deze reeks essays over de aard van het “multipolarisme”.