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Antwoord op de verkeerde visie van de ambassadeur van Ethiopië; Dina Mufti

Door VN ambassadeur Sophia Tesfamariam

Het artikel van ambassadeur Dina Mufti, “Transcending the Ethio-Eritrean Conundrum” (Het Eritrese-Ethiopische dilemma overstijgen), beweert een visie te hebben voor ‘samenwerking en integratie’ door middel van een ‘supranationale unie’ tussen Eritrea en Ethiopië als wondermiddel voor de ‘cyclus van geweld en conflict’.

Maar onder het mooie plaatje zit een bekend patroon: revisionisme, verdraaiing, afleiding en een verkapte oproep aan Eritrea om toe te geven aan de wanhopige hegemonieplannen van Ethiopië. Het artikel doet zich voor als een hoogdravende visie op verzoening, vrede, regionale integratie en een gezamenlijke toekomst voor de volkeren van de Hoorn van Afrika.

Op het eerste gezicht doet het beroep op nobele idealen: verzoening, toekomstgerichte diplomatie en een breuk met de cycli van conflicten die de regio al zo lang teisteren. Maar je hoeft niet diep te graven om het meer bekende en door mythes gedreven verhaal te vinden, een zorgvuldig verhuld rverhaal van historisch revisionisme, onjuiste premissen en soft power-projectie, bedoeld om het aangetaste imago van Ethiopië in eigen land en in de regio te rehabiliteren ten koste van Eritrea. Kortom, het artikel geeft een verkeerde voorstelling van de geschiedenis, laat belangrijke juridische feiten weg en ondermijnt op subtiele wijze de soevereiniteit van Eritrea, allemaal onder het mom van verzoening, samenwerking en integratie.

Ondanks de opvallende onwetendheid en minachting van de schrijver ten aanzien van de onafhankelijkheid, soevereiniteit en bevolking van Eritrea, is het, als er geen weerlegging op basis van feiten zou zijn, noodzakelijk om enkele van zijn misleidende verhalen en het politieke avonturisme dat door zijn soortgenoten wordt gepropageerd, recht te zetten. Net zoals de beschrijving van ambassadeur Mufti van de koloniale geschiedenis van Eritrea, met name de misleidende federale regelingen (na de Britse bezetting – 1941-51), fundamenteel onjuist is, is ook zijn voorgestelde visie van een “supranationale unie” tussen de twee landen, die op even problematische veronderstellingen berust, dat. Het komt neer op een politieke regeling, zwak verhuld als een project van “samenwerking en integratie”.

Om te beginnen was de door de VN gesponsorde “federale regeling” van 1952 nooit een “compromis tussen de concurrerende eisen van autonomie en eenheid”. Integendeel, het was een toonbeeld van historisch onrecht dat het Eritrese volk tegen zijn wil werd opgelegd om de geopolitieke belangen van de toenmalige wereldmachten en het imperiale regime van Ethiopië te dienen. De botte bekentenis van de toenmalige Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken John Foster Dulles vat dit verraad samen:

“... Vanuit het oogpunt van rechtvaardigheid moet rekening worden gehouden met de mening van het Eritrese volk. Niettemin maken de strategische belangen van de Verenigde Staten in het Rode Zeegebied en de wereldvrede het noodzakelijk dat het land verbonden blijft met onze bondgenoot Ethiopië...”

In tegenstelling tot wat Mufti beweert, dat de federatie een aanbeveling was van de VN-onderzoekscommissie over Eritrea, was de commissie zelf behoorlijk verdeeld: Pakistan en Guatemala waren voor onafhankelijkheid van Eritrea; apartheidsstaten Zuid-Afrika en Birma stelden een federatie voor waarin Eritrea een autonome eenheid zou vormen naast Ethiopië; en alleen Noorwegen stelde een volledige fusie met Ethiopië voor. Ironisch genoeg hadden de Verenigde Staten en Groot-Brittannië, nog voordat de bevindingen van de commissie officieel aan de VN waren voorgelegd, al een gezamenlijke commissie opgericht, waar later ook Ethiopië zich bij aansloot, om het lot van Eritrea vooraf te bepalen. De schijnfederatie was dus niet het resultaat van interne Eritrese onderhandelingen over een evenwicht tussen autonomie en eenheid, noch een echt voorstel van de VN-onderzoekscommissie.

De verdraaiing van de geschiedenis door ambassadeur Mufti is geen toeval. Nog verontrustender is echter dat het geopolitieke opportunisme van de overwinnaars na de Tweede Wereldoorlog, in combinatie met de imperiale ambities van Ethiopië, die de Eritreeërs hun recht op zelfbeschikking en onafhankelijkheid ontzegden, nog steeds weerklank vindt in zijn denken en dat van opeenvolgende Ethiopische regimes. Hoe mooi of aantrekkelijk het ook klinkt, elk voorstel voor ‘samenwerking’ of ‘integratie’ binnen een regionale structuur van soevereine staten moet beginnen met eerlijkheid en historische waarheid. Helaas voldoet de diplomatieke toenadering van ambassadeur Mufti niet eens aan de basisnormen die hij van anderen eist.

In zijn historische revisionisme wijdt ambassadeur Mufti, een onverbloemde nostalgie van het verdwenen Derg-regime (1974-91), een hoofdstuk aan wat hij de “complexe geschiedenis van het Eritrese Volksbevrijdingsfront (EPLF) en het Tigray Volksbevrijdingsfront (TPLF)” noemt, alleen maar om het oneerlijke verhaal te verspreiden dat de TPLF verantwoordelijk was voor de afscheiding van Eritrea en, bij uitbreiding, voor het feit dat Ethiopië nu een land zonder kust is. Deze bewering is niet alleen historisch onhoudbaar, maar wijst ook op een meer verraderlijke agenda. De zwaarbevochten onafhankelijkheid van Eritrea is bereikt door de enorme offers van het eigen volk, niet als gevolg van politieke liefdadigheid of goodwill van externe actoren.

Het referendum van 1993, dat onder internationaal toezicht werd gehouden, was het logische en wettelijke hoogtepunt van de dertig jaar durende strijd van het Eritrese volk voor zelfbeschikking. Het weerspiegelde de langdurige inzet van de EPLF om het volk vrij te laten beslissen over zijn toekomst. Met een overweldigende meerderheid van 99,8 % voor soevereiniteit kwam Eritrea tot stand als onafhankelijke staat via een proces dat onbetwistbaar legitiem was.

Geen enkele historische verdraaiing of regressieve retoriek, zoals die van ambassadeur Mufti, kan deze onweerlegbare waarheid ontkennen of herzien. Ambassadeur Dina Mufti gaat voorbij aan goed gedocumenteerde feiten en verdraait zowel de oorzaken als de gevolgen van het conflict tussen Eritrea en Ethiopië.

Hij negeert vooral het belangrijkste juridische instrument dat is ontworpen om het conflict op te lossen: de definitieve en bindende uitspraak van de Eritrea-Ethiopia Boundary Commission (EEBC) (toepassing van het Algiers akkoord) van 2000, met betrekking tot de grens tussen Eritrea en Ethiopië). In plaats van de confrontatie aan te gaan met Ethiopië, dat zich al twintig jaar niet houdt aan zijn verdragsverplichtingen en het internationaal recht, een houding die stilzwijgend wordt gesteund door opeenvolgende Amerikaanse regeringen, leidt ambassadeur Mufti de aandacht af met vage oproepen tot “transcendentie”.

Daarmee dringt hij er impliciet bij Eritrea op aan om zijn legitieme grieven opzij te zetten en zich neer te leggen bij een regionale regeling die grotendeels is gevormd door de politieke ambities en strategische berekeningen van Ethiopië. Een van de meest in het oog springende tekortkomingen in het artikel van ambassadeur Mufti is de opzettelijke verdoezeling van de onderliggende oorzaken, het verloop en de internationaal erkende oplossing van de oorlog tussen Eritrea en Ethiopië van 1998-2000.

Er wordt vaag gezinspeeld op “een tragisch hoofdstuk” en “onnodig conflict”, zonder ooit te erkennen dat de oorlog is begonnen doordat Ethiopië met wapens het soevereine grondgebied van Eritrea is binnengedrongen, met name in en rond de stad Badme.

Bovendien laat het artikel handig het bestaan en het belang van de EEBC buiten beschouwing, het onafhankelijke orgaan dat is opgericht in het kader van het vredesakkoord van Algiers en dat door beide landen is gemandateerd om een definitieve en bindende uitspraak over de grens te doen. Na uitgebreide hoorzittingen en het horen van beide partijen heeft de EEBC in april 2002 geoordeeld dat Badme en andere door Ethiopië betwiste gebieden ondubbelzinnig tot Eritrea behoren. Ethiopië, aangemoedigd door zijn leiders, weigerde echter de uitspraak te accepteren en begon een 16 jaar durende militaire bezetting van Eritrees grondgebied, in openlijke schending van het internationaal recht en de overeenkomst die het zelf had ondertekend. Deze illegale bezetting ondermijnde niet alleen de vrede en veiligheid in de regio, maar maakte ook een aanfluiting van het begrip rechtsstaat en internationale arbitrage.

Door de uitspraak van de EEBC weg te laten, probeert Mufti de geschiedenis te herschrijven, juridische verantwoordelijkheid te ontlopen en in plaats daarvan abstracte begrippen als “vooruitgang” en “gedeeld lot” te benadrukken. Deze goocheltruc dient om de verantwoordelijkheid voor normalisatie bij Eritrea te leggen en te suggereren dat niet het falen van Ethiopië om het internationaal recht na te leven, maar de onwil van Eritrea om regionale integratie te omarmen, het belangrijkste obstakel voor vrede blijft. Een dergelijke verkeerde voorstelling van zaken is niet alleen onoprecht, maar ook gevaarlijk. Het veegt een cruciaal juridisch precedent van tafel en versterkt een verhaal dat ‘diplomatie’ boven gerechtigheid stelt en ambities boven moeizaam bevochten internationale uitspraken. Verzoening zonder waarheid en legaliteit is geen vredesopbouw, maar verzoening, een recept voor wrok en een nieuwe cyclus van conflicten.

Om de gevolgen van de ongehoorzaamheid van Ethiopië en de oneerlijkheid in het verhaal van Mufti goed te snappen, is het belangrijk om terug te kijken naar het vredesakkoord van Algiers uit 2000, dat zowel Eritrea als Ethiopië hebben ondertekend onder auspiciën van de internationale gemeenschap, waaronder de Verenigde Naties, de Afrikaanse Unie, de Verenigde Staten en de Europese Unie. Het akkoord was geen politiek pact, maar een juridisch contract dat beide partijen verplichtte om de uitspraak van de EEBC als “definitief en bindend” te accepteren, zonder voorwaarden of beroep. Eritrea kwam zijn verplichtingen na. Ethiopië, dat formeel had ingestemd, kwam op zijn belofte terug toen de uitspraak de omstreden stad Badme aan Eritrea toekende. Dit verraad van een internationale overeenkomst heeft niet alleen de instabiliteit verlengd, maar ook de geloofwaardigheid van de internationale bemiddelingsinspanningen ondermijnd.

Gedurende het langdurige en frustrerende proces heeft Eritrea een consistent juridisch standpunt ingenomen: volledige eerbiediging van het internationaal recht en uitvoering van de definitieve en bindende beslissingen als hoeksteen voor duurzame vrede. Eritrea was helemaal niet de spelbreker die ambassadeur Mufti in zijn artikel beschreef, maar bleef vastberaden in zijn eis voor een wettige en principiële oplossing. De oproep was nooit gericht op een eindeloze confrontatie, maar op echte normalisatie op basis van rechtvaardigheid, niet op politiek opportunisme. Het standpunt van Eritrea was niet uit koppigheid, maar uit juridische integriteit, een weigering om concessies te doen aan de soevereiniteit of agressie te belonen onder het valse mom van pragmatisme. Elke verzoening die deze harde waarheden niet erkent, is noch eerlijk, noch duurzaam.

De ‘toenadering’ tussen Eritrea en Ethiopië in juli 2018, die volgens ambassadeur Mufti Eritrea uit zijn ‘isolement’ heeft gehaald, kwam er na de verklaring van Ethiopië op 5 juni 2018 dat het akkoord van Algiers uit 2000 volledig accepteert. Eritrea heeft zich decennialang verzet tegen het onrecht dat voortvloeide uit deze onwettige bezetting en de sancties die daarna werden opgelegd.

Eritrea blijft vastbesloten om de definitieve en bindende beslissingen van de Eritrea-Ethiopia Boundary Commission (EEBC) na te leven, die Ethiopië wel had geaccepteerd maar tot de toenadering consequent heeft genegeerd. In een duidelijke poging om zijn banden met het EPRDF-bewind in Ethiopië te verzoenen, romantiseert ambassadeur Mufti in zijn artikel het etnische federale experiment van het land als een prijzenswaardig model van diversiteit en gedecentraliseerd bestuur.

Deze voorstelling van zaken gaat echter voorbij aan de giftige valkuilen en de destructieve erfenis van “geïnstitutionaliseerde etniciteit”. In plaats van de eenheid te bevorderen, heeft de ge-ëthniciseerde federale structuur de verdeeldheid versterkt, historische grieven verergerd en een uitsluitend beleid in Ethiopië geïnstitutionaliseerd, terwijl tegelijkertijd een expansionistische agenda ten aanzien van Eritrea werd nagestreefd.

Ambassadeur Mufti laat deze belangrijke waarheid bewust weg en gebruikt dit als basis voor het revisionistische verhaal dat hij in zijn artikel vertelt. Eritrea wordt opgeroepen om de geschiedenis te “overstijgen” en een gezamenlijke regionale toekomst te omarmen, maar de politieke autoriteiten in Ethiopië hebben noch publiekelijk, noch ondubbelzinnig afstand genomen van de agressieve ideologie die leidde tot het conflict van 1998-2000 en de daaropvolgende decennia van bezetting. Hoewel oproepen tot “integratie” worden gepresenteerd als progressief, omzeilen ze in feite gevestigde wettelijke verplichtingen, historische onrechtvaardigheden en de diepgewortelde asymmetrie in de regionale machtsverhoudingen. Van Eritrea kan niet worden verwacht dat het zich aansluit bij normatieve regionale integratiekaders wanneer de essentiële voorwaarden voor duurzame vrede, namelijk de wederzijdse erkenning van soevereiniteit en de onschendbaarheid van grenzen, niet zijn vervuld of slechts selectief worden erkend.

Ambassadeur Mufti probeert met zijn verhaal opzettelijk de grote bijdrage die Eritrea aan Ethiopië heeft geleverd tijdens de crisis te bagatelliseren en te verdraaien. Zijn revisionistische versie doet niet alleen afbreuk aan de beslissende militaire rol van de Eritrese strijdkrachten, die met hun moed en doeltreffendheid een belangrijke rol hebben gespeeld bij het beëindigen van de opstand. Door Eritrea's belangrijke rol opzettelijk weg te laten, wordt voorbijgegaan aan het feit dat Eritrea een betrouwbare bondgenoot van Ethiopië was toen beide landen met grote problemen en bedreigingen te maken hadden. Zo'n cynische poging om de geschiedenis te herschrijven, ondermijnt de basis van de regionale solidariteit die door gezamenlijke strijd is opgebouwd. Het verhaal van ambassadeur Mufti is dus niet zozeer een eerlijke weergave van de feiten, maar meer een politieke poging om de feiten te herschrijven om ze in een bepaald straatje te laten passen.

De bewering van ambassadeur Mufti dat “Eritrea niet blij was met de ondertekening van het akkoord van Pretoria en vreesde dat de federale strijdkrachten en de TPLF een gezamenlijke aanval op het land zouden lanceren” is niet alleen speculatief, maar ook juridisch irrelevant. Waarom zou Eritrea in de eerste plaats instemmen met dit soort verraderlijke en samenzweerderige allianties, terwijl het centrale doel van het akkoord van Pretoria juist was om de wapens te laten zwijgen met het oog op duurzame regionale vrede? Een dergelijke uitspraak getuigt van een fundamentele misvatting van zowel de feiten als de beginselen die ten grondslag liggen aan internationale overeenkomsten. Eritrea is geen ondertekenaar of partij bij het akkoord van Pretoria en heeft derhalve geen wettelijke of politieke verplichtingen uit hoofde van dat akkoord. Het standpunt van Eritrea, of het nu voor of tegen is, heeft dan ook geen invloed op de geldigheid, de uitvoering of de afdwingbaarheid van het akkoord.

Als ambassadeur Mufti zich echt zorgen maakt over de status van het akkoord van Pretoria, zou hij zich moeten richten op het feit dat zijn regering meer dan tweeënhalf jaar na de ondertekening nog steeds niet de belangrijkste bepalingen heeft uitgevoerd. De verantwoordelijkheid afschuiven op Eritrea, dat geen partij is bij het akkoord, is zowel een verdraaiing van de feiten als een juridisch onhoudbaar standpunt.

In het artikel van ambassadeur Mufti wordt opvallend genoeg een van de meest recente en provocerende ontwikkelingen in de houding van Ethiopië ten opzichte van Eritrea weggelaten: de hernieuwde en openbaar gemaakte eisen voor “soevereine toegang tot de Rode Zee” door het Eritrese grondgebied in te krimpen en te schenden. Deze eis vormt een rode lijn, een onschendbaar element van de soevereiniteit en territoriale integriteit van Eritrea onder het internationaal recht. De herhaalde verklaringen van Ethiopië over “toegang tot de zee” zijn niet alleen politieke retoriek; ze zijn een voortzetting van een goed gedocumenteerd patroon van het doen van aanspraken en het uitoefenen van druk die inbreuk maken op de soevereine rechten van Eritrea. Elke poging van Ethiopië om de territoriale soevereiniteit van Eritrea te ondermijnen, aan te tasten of anderszins in gevaar te brengen, is een directe schending van het Handvest van de Verenigde Naties en in strijd met gevestigde beginselen van het internationaal recht betreffende de territoriale integriteit en politieke onafhankelijkheid van staten.

Dergelijke provocaties zijn geen op zichzelf staande verklaringen, maar maken deel uit van een bredere strategische houding die erop gericht is ongepaste druk uit te oefenen op Eritrea en zijn soevereine zeggenschap te verzwakken. Eisen inzake “toegang”, wanneer deze los worden gekoppeld van volledige en ondubbelzinnige eerbiediging van de soevereiniteit en instemming van Eritrea, komen neer op een poging om de juridische en politieke basis waarop de onafhankelijkheid en territoriale integriteit van Eritrea berusten, te ondermijnen. Eritrea behoudt het soevereine recht om alle noodzakelijke en evenredige defensieve maatregelen te nemen om zijn nationale belangen te beschermen tegen onwettige druk of bedreigingen van zijn territoriale integriteit.

Als de internationale gemeenschap echt streeft naar vrede, stabiliteit en de rechtsstaat in de Hoorn van Afrika, moet zij bovendien afzien van selectieve betrokkenheid en alle daden, zowel retorisch als materieel, die de soevereiniteit en territoriale integriteit van lidstaten schenden, ondubbelzinnig veroordelen. Duurzame vrede en regionale samenwerking kunnen niet worden bereikt door middel van dwang, juridische dubbelzinnigheid of selectieve toepassing van internationale beginselen. De weg vooruit moet gebaseerd zijn op een principiële, onpartijdige en consequente naleving van het internationaal recht, waarbij wordt gewaarborgd dat geen enkele staat, groot of klein, onder politieke druk of hegemonieambities wordt gedwongen zijn soevereiniteit op te geven.

De afgemeten en gedisciplineerde houding van Eritrea tegenover de herhaalde provocaties van Ethiopië, waaronder grensoverschrijdingen, opruiende oorlogsretoriek en georkestreerde laster- en desinformatiecampagnes, weerspiegelt een weloverwogen beleid van strategische terughoudendheid dat is gebaseerd op een principiële inzet voor regionale vrede en stabiliteit. Dit gedrag staat in schril contrast met het beeld van oorlogszuchtigheid dat vaak aan Eritrea wordt toegeschreven. Ondanks dat Eritrea zowel het wettelijke als het morele recht heeft om resoluut te reageren op herhaalde schendingen van zijn soevereiniteit, heeft het consequent gekozen voor een niet-escalerende aanpak. Deze terughoudendheid is des te opmerkelijker gezien de langdurige schendingen van het Akkoord van Algiers door Ethiopië, de aanhoudende weigering van Ethiopië om de definitieve en bindende uitspraak van de Grenscommissie Eritrea-Ethiopië (EEBC) uit te voeren, en de voortdurende pogingen van externe actoren om juridische en historische feiten te verdoezelen door middel van gepolitiseerde verhalen.

In plaats van deze terughoudendheid te erkennen of Eritrea's onwrikbare vasthouden aan wederzijds respect, soevereine gelijkheid en naleving van internationale rechtsnormen als een stabiliserende kracht in de Hoorn van Afrika te erkennen, neemt ambassadeur Mufti in zijn artikel zijn toevlucht tot een simplistische en in diskrediet geraakte cliché: de mythe van de onverzettelijkheid van Eritrea. Een dergelijke voorstelling van zaken is niet alleen intellectueel ongefundeerd, maar ook politiek opportunistisch.

Het stelt elementen binnen het Ethiopische politieke establishment in staat om de verantwoordelijkheid voor hun eigen mislukte binnenlandse beleid af te schuiven door de schuld bij anderen te leggen en Eritrea af te schilderen als een eeuwige vijand. Deze vertelling ondermijnt oprechte pogingen tot regionale verzoening en verhult de diepere oorzaken van de instabiliteit in de regio. Dit patroon wordt al lang versterkt door externe actoren met belangen in de regio, waaronder bepaalde westerse belangenorganisaties die, bewust of onbewust, de verhalen van de propagandamachine van het Ethiopische regime herhalen. Deze verhalen hebben geholpen om de interne verdeeldheid en regionale ambities van Ethiopië af te schermen van internationale kritiek, terwijl tegelijkertijd geprobeerd werd de legitieme veiligheidsbelangen en onafhankelijke politieke koers van Eritrea in diskrediet te brengen. In deze context is het artikel van ambassadeur Mufti geen oproep tot eerlijke reflectie of echte verzoening. Het is een voortzetting van dezelfde retorische campagne die Eritrea onder druk wil zetten om toe te geven door zijn rol verkeerd voor te stellen en zijn bedoelingen verkeerd te karakteriseren. Elke zinvolle weg naar regionale samenwerking moet beginnen met het aanpakken van deze verdraaiingen, niet met het bestendigen ervan. Het voorstel van ambassadeur Dina Mufti voor regionale integratie is een model dat intern tegenstrijdig is, historisch losstaat van de realiteit en de soevereine rechten van Eritrea op gevaarlijke wijze negeert. Echte regionale integratie kan niet gebaseerd zijn op abstract idealisme of politieke opportuniteit, maar moet gegrond zijn in rechtszekerheid, wederzijds respect en de ondubbelzinnige erkenning van soevereine grenzen. Voor Eritrea is elke visie op regionale integratie die niet expliciet en ondubbelzinnig bepaalde fundamentele beginselen onderschrijft, gedoemd te mislukken.

Deze principes zijn onder meer: volledige eerbiediging van de soevereiniteit, onafhankelijkheid en territoriale integriteit van Eritrea; een ondubbelzinnige afwijzing van alle vormen van hegemonie, expansionisme of irredentisme, agenda's die herhaaldelijk zijn gepromoot door opeenvolgende Ethiopische regimes en facties via officiële kaarten, retoriek en territoriale inbreuken; en een verbintenis tot verantwoordingsplicht voor onrechtvaardigheden uit het verleden en voortdurende provocaties, waaronder destabiliserende acties en gecoördineerde propagandacampagnes.

Zonder deze essentiële garanties dreigen oproepen tot integratie historische patronen van overheersing in stand te houden onder het mom van samenwerking. Oproepen tot “integratie” die deze essentiële voorwaarden negeren, zijn niets meer dan een herhaling van de koloniale logica die de Eritreeërs ooit hun recht op onafhankelijkheid ontzegde en probeerde de nationale identiteit van Eritrea onder het mom van het “grotere belang” van regionale en geopolitieke belangen te onderwerpen.

Een dergelijke redenering doet niet alleen afbreuk aan de legitimiteit van de onvervreemdbare en zwaarbevochten soevereiniteit van Eritrea, maar geeft ook een verkeerde voorstelling van zijn principiële standpunt als obstructie.

Het verzet en de veerkracht van Eritrea worden vaak verkeerd begrepen of opzettelijk verkeerd voorgesteld door externe waarnemers zoals ambassadeur Mufti, die principiële onafhankelijkheid verwarren met isolationisme. In werkelijkheid komt het standpunt van Eritrea over regionale en mondiale aangelegenheden niet voort uit angst of terugtrekking, maar is het gebaseerd op zwaarbevochten soevereiniteit en een weloverwogen buitenlands beleid dat is gebaseerd op zelfredzaamheid, politieke onafhankelijkheid, eerbiediging van de wet, wederzijds respect en regionale harmonie op basis van gelijkheid in plaats van hiërarchie. Eritrea heeft zich altijd ingezet voor vrede, samenwerking en regionale stabiliteit, maar nooit ten koste van zijn waardigheid, soevereine rechten of de offers die zijn volk heeft gebracht tijdens decennia van strijd voor bevrijding en gerechtigheid.

Door het standpunt van Eritrea te reduceren tot louter onverzettelijkheid, zoals ambassadeur Mufti impliciet doet in zijn artikel, wordt de diepgaande context van de historische ervaring van Eritrea uitgewist: een land dat zich heeft verzet tegen opeenvolgende golven van kolonisatie, dertig jaar lang brute wreedheden onder Ethiopische regimes heeft doorstaan om zijn bevrijding en zelfbeschikking te bewerkstelligen, en sindsdien herhaaldelijk pogingen heeft weerstaan om zijn onafhankelijkheid te ondermijnen door middel van oorlog, bezetting, sancties, desinformatie en campagnes om het land regionaal te isoleren.

De poging in het artikel om Eritrea op subtiele wijze te betrekken bij het binnenlandse verzoenings- en federale herstructureringsproject van Ethiopië, verhuld in hoogdravende taal als “het raadsel overstijgen” en “regionale samenwerking en integratie”, laat zien dat men de identiteit en nationale ontwikkeling van Eritrea totaal niet snapt. De identiteit van Eritrea wordt niet bepaald door tegenstelling tot een andere politieke entiteit, inclusief Ethiopië, maar is gebaseerd op zijn eigen waarden, geschiedenis en toekomstige ambities.

Het regionale engagement van Eritrea verwarren met de binnenlandse politiek van Ethiopië, vooral in het licht van het onstabiele, onopgeloste etnische federalisme en de aanhoudende agressieve retoriek van Ethiopië, betekent een ondermijning van het fundament van de nationale soevereiniteit van Eritrea. Eritrea's weg is anders, en hun principiële vasthouden aan gelijkwaardig partnerschap, juridische duidelijkheid en respect voor de soevereiniteit van de staat mag nooit worden gezien als afstandelijkheid. Het is een houding die is geworteld in kracht, niet in afzondering.

Tot slot, als ambassadeur Dina Mufti echt een “betere toekomst” wil, laat die visie dan gebaseerd zijn op eerlijkheid in plaats van op een vertekend beeld, selectief geheugenverlies of retorische hoogstandjes. Het moet beginnen met de morele moed om het verleden eerlijk onder ogen te zien, niet met pogingen om het te veranderen omdat dat nu beter uitkomt.

Duurzame vrede in de Hoorn van Afrika kan niet worden bereikt door de historische realiteit te verdoezelen of de fundamentele onrechtvaardigheden te negeren die de regionale dynamiek al decennialang bepalen.

Ze kan evenmin voortkomen uit verhalen die verantwoordelijkheid ontlopen of wettelijke verplichtingen omzeilen, zoals de definitieve en bindende uitspraak van de Eritrea-Ethiopia Boundary Commission (EEBC), een overeenkomst die Ethiopië bijna twintig jaar lang heeft geweigerd uit te voeren, met ernstige gevolgen voor de vrede, het vertrouwen en de regionale samenwerking. Elk oprecht regionaal initiatief moet beginnen met de erkenning van de onafhankelijkheid van Eritrea, niet met het onderbrengen ervan in de steeds veranderende politieke experimenten van Ethiopië.

Echte regionale samenwerking kan niet worden bereikt door de waardigheid en soevereiniteit van een natie te negeren voor het vermeende voordeel van een andere. Eritrea zal meewerken, maar alleen als gelijkwaardige partner, niet als een bijzaak in het onafgemaakte project van een buurland om een natie op te bouwen. Echte en duurzame vrede moet gebaseerd zijn op waarheid, gerechtigheid en verantwoordelijkheid, niet op clichés of politieke poëzie. Laten we daarom eerlijk zijn: over de heiligheid van soevereine grenzen, over onrecht uit het verleden en over de echte voorwaarden voor vertrouwen. Alles wat minder is, is geen “betere toekomst”, maar een herverpakte versie van het verleden, verhuld in nieuwe taal.

Het probleem is niet de onverzettelijkheid van Eritrea, maar eerder het geheugenverlies en de blinde ambities van opeenvolgende Ethiopische regimes.

https://shabait.com/2025/08/04/ambassador-dina-muftis-misguided-vision-eritrea-will-not-be-gaslighted-into-submission/