Interview met Ignacio Ramonet

“Venezuela blijft het grote politieke laboratorium van onze tijd.”

In een tijd waarin het mondiale kapitalisme een systeemcrisis doormaakt, Europa zich opsluit in een logica van herbewapening en Latijns-Amerika schommelt tussen emancipatorische experimenten en autoritaire terugkeer, krijgt de vraag naar de toekomst van de mensheid een urgente dimensie.

Ignacio Ramonet, doctor in de sociale wetenschappen, hoogleraar communicatietheorie, voormalig directeur van het maandblad “Le Monde diplomatique”, auteur van verschillende referentiewerken en gerespecteerd politiek analist, geeft in dit interview met de Italiaanse journaliste Geraldina Colotti een radicale interpretatie van de huidige omwentelingen: crisis van de beschaving, cognitieve oorlogen, geopolitieke herschikkingen, maar ook ontluikende hoop in het verzet van het volk.

GC . We leven in een periode van ingrijpende en dramatische veranderingen die van invloed zijn op alle aspecten van een model – het dominante kapitalisme – dat in een systemische crisis verkeert, maar met de duidelijke wil om de hele mensheid mee te sleuren in zijn doodstrijd. Hoe interpreteert u, als scherpzinnig en ervaren politiek analist, deze crisis?

IR: We worden niet geconfronteerd met een eenmalige crisis van het kapitalisme, maar wel met een crisis van de beschaving. Het systeem, in zijn neoliberale en gefinancialiseerde versie, heeft een punt bereikt waarop het zich niet meer kan voortplanten zonder zijn eigen fundamenten te vernietigen: arbeid, natuur, sociale banden en zelfs het idee van een politieke gemeenschap. Het kapitaal zet zijn ineenstorting om in een strategie, maakt onzekerheid tot norm en beheert de catastrofe alsof het een natuurlijke gang van zaken is. Zijn lange en gewelddadige doodstrijd dreigt de hele mensheid mee te sleuren in zijn val. Wat zich aankondigt, is niet alleen de uitputting van een economisch model, maar ook het einde van een historische rationaliteit: die welke vooruitgang identificeerde met oneindige accumulatie.

⸻

GC: En welke tegenwichten ziet u in wat sommigen zien als de opkomst van een multicentrische en multipolaire wereld, zonder dat daaruit echter een duidelijke visie op de toekomst naar voren komt, zoals het geval was in de vorige eeuw, toen een groot deel van de wereld geloofde in de hoop van het communisme?

IR: De multipolaire wereld is al een realiteit, maar nog geen horizon. Multipolariteit betekent diversificatie van machtscentra, verzwakking van de absolute hegemonie van de Verenigde Staten, de opkomst van spelers als China, India of Rusland. Maar dat staat niet gelijk aan emancipatie. In de twintigste eeuw bood de communistische hoop, zelfs te midden van oorlogen en tegenstellingen, een toekomstperspectief, een collectief kompas. Vandaag lijkt multipolariteit meer een onderhandeling tussen grootmachten dan een project voor de mensheid. Dat gezegd zijnde, tekent zich in de marge, in de sociale bewegingen van het globale Zuiden, in het feministische verzet, dat van de inheemse volkeren en de ecologisten, een andere logica af: die van een leven dat niet alleen in winst wordt gemeten, maar ook in andere, meer menselijke en solidaire dimensies. Daar, nog in een pril stadium, tekent zich een perspectief af dat hoop geeft.

⸻

GC: Laten we het hebben over de crisis in Europa, te beginnen met die van het Franse politieke systeem, dat momenteel in een nieuwe regeringscrisis verkeert. Wat is uw analyse van de krachten die hier spelen en de mogelijke oplossingen?

IR: Frankrijk belichaamt op bijzonder duidelijke wijze de Europese politieke crisis. De Vijfde Republiek, die bedoeld was om stabiliteit te garanderen, is een geblokkeerd regime geworden dat niet in staat is om legitimiteit te creëren. President Macron regeert met technocratische arrogantie, maar ook zonder visie: hij richt zich niet tot de samenleving, maar tot de markten, de rijken en Brussel. Deze kloof verklaart de sociale woede, de versnippering van links en de opkomst van extreemrechts. Europa ziet in Frankrijk zijn eigen gebroken spiegel: instellingen die de samenleving niet meer vertegenwoordigen, mensen die zich niet gehoord voelen, gemeenschappen die uitwegen zoeken in protest of in een strafstem. De echte oplossing zou een democratische hervorming van onderaf vereisen, maar dat perspectief kan nog niet politiek worden georganiseerd.

⸻

GC: Frankrijk is de motor achter de Europese herbewapening, het land dat het grootste aantal door het Europees Defensiefonds (EDF) gefinancierde projecten leidt. Het Italië van Giorgia Meloni volgt dezelfde weg, Duitsland herbewapent zich en de Baltische staten blijven niet achter. Kan de Europese Unie worden gereduceerd tot een militair-industrieel complex, dat voor altijd ondergeschikt is aan de Verenigde Staten? En welke gevolgen kan dit hebben in het kader van de huidige conflicten?

IR: De Europese herbewapening is het duidelijkste symptoom van de ondergeschiktheid van het continent aan de strategische belangen van de Verenigde Staten. Frankrijk, Duitsland, Italië en de Baltische staten herbewapenen zich niet om een autonoom project te verdedigen, maar om het militair-industriële complex onder toezicht van de NAVO te versterken. Europa investeert in wapens wat het weigert te investeren in sociale cohesie, onderwijs of ecologische transitie. Dit onevenwicht onthult een historische keuze: een strijdtoneel zijn in plaats van een vredesactor. Hierdoor militariseert Europa niet alleen, maar wordt het ook onbeduidend als beschavingsproject. Door afstand te doen van elk onafhankelijk buitenlands beleid, geeft het zijn vermogen op om de wereld een andere rationaliteit te bieden dan die van oorlog.

⸻

GC: De crisis van de westerse democratieën brengt twee groeiende fenomenen aan het licht: de ontgoocheling van de kiezers (met name van links) en de opkomst van xenofobe en extreemrechtse partijen, die blijkbaar het minst geneigd zijn om op geopolitiek vlak “harde maatregelen” te nemen. Hoe zijn we in deze impasse terechtgekomen en hoe kunnen we eruit komen?

IR: De impasse van de westerse democratieën heeft diepe wortels. Decennialang hebben de sociaaldemocratie en een groot deel van links het neoliberalisme als onvermijdelijk kader aanvaard. Dat was het moment van verraad: miljoenen werknemers, jongeren en volksgroepen voelden zich beroofd van elke echte vertegenwoordiging. Extreemrechts profileerde zich toen als de enige beweging die met een breuk kwam, met gesloten identiteiten, fictieve soevereiniteit en illusoire zekerheden. Het is een armzalig en uitsluitend verhaal, maar het resoneert met het sociale leed van degenen wier rechten zijn weggevaagd. De uitweg kan niet bestaan in het imiteren van dit verhaal, maar in het herbouwen van een horizon van emancipatie: radicale herverdeling van rijkdom, participatieve democratie, internationalisme, feminisme, sociale, fiscale en ecologische rechtvaardigheid. Met andere woorden, de politiek weer het vermogen geven om de toekomst te benoemen.

⸻

GC: Terwijl de mogelijkheid van een antikapitalistisch alternatief of een geavanceerde democratie – wat na de overwinning van Chávez bij de presidentsverkiezingen van 1998 in Venezuela de “Latijns-Amerikaanse renaissance” werd genoemd – steeds verder vervaagt, doemt de dreiging van een nieuwe fascistische internationale met vele gezichten op. Wordt het Europese ‘model’ nu ook in Latijns-Amerika opgelegd?

IR: De progressieve cyclus in Latijns-Amerika, die sommigen na de overwinning van Chávez in 1998 de ‘renaissance’ noemden, opende een onverwachte horizon te midden van de neoliberale dominantie: de mogelijkheid van een geavanceerde, populaire, inclusieve, soevereine en sociale democratie. Deze eerste impuls stuitte echter al snel op grenzen en weerstand: economische sabotage, sancties, blokkades, ‘zachte’ staatsgrepen, lawfare, mediaoorlog, maar ook interne tegenstrijdigheden in de processen zelf. In deze leegte duikt een gevaar op dat we verdwenen waanden: een fascistische internationale beweging met vele gezichten – religieus, neoliberaal, mediaal, militaristisch – die opereert vanuit een netwerk met een sterke Europese inspiratie. Latijns-Amerika, dat zo vaak een laboratorium voor emancipatie is geweest, dreigt nu ook een laboratorium voor nieuwe vormen van autoritarisme te worden. De huidige uitdaging is om te voorkomen dat deze uitsluitende rationaliteit de norm wordt, en om de moed te vinden om een eigen historisch project te bedenken.

⸻

GC: Hoe analyseert u het “laboratorium Venezuela” in het licht van de nieuwe imperialistische aanvallen op de Bolivariaanse revolutie, maar ook vanuit het oogpunt van de krachten van verandering? Hoe past dit “experiment” in de geschiedenis van het marxisme?

IR: Venezuela blijft het grote politieke laboratorium van onze tijd. Daar wordt iets geprobeerd wat het dominante wereldsysteem niet tolereert: participatieve democratie, nationale soevereiniteit en sociale herverdeling combineren in een socialistisch perspectief. Daarom houden de aanvallen niet op: blokkades, sancties, economische verstikking, cognitieve oorlogen, delegitimatiecampagnes. Maar we hebben daar ook de meest creatieve vormen van volksverzet gezien: de communes, zelfbeheer, het idee van macht van onderaf. In de geschiedenis van het marxisme vertegenwoordigt de Bolivariaanse ervaring een poging tot actualisering: geen dogma's herhalen, maar de emancipatorische traditie enten op de Latijns-Amerikaanse realiteit, met Bolívar, met Chávez, met Fidel Castro, met de inheemse volkeren, de vrouwen en met de opstandige herinnering van het continent. Het is een onvoltooid proces dat door spanningen wordt gekenmerkt, maar het bewijst ook dat het marxisme niet dood is: het verandert, wordt gereïncarneerd, zoekt naar nieuwe syntheses.

⸻

GC: De ideologische controleapparaten worden steeds geavanceerder. Naast de oorlog van de vierde en vijfde generatie is er ook de cognitieve oorlog, zoals we zien bij de genocide in Palestina – de meest gemediatiseerde en tegelijkertijd meest verborgen – maar ook bij de agressie tegen Venezuela. Met de komst van Trump is de aanval op de volkssectoren en op de visies die hen in de vorige eeuw beweerden te vertegenwoordigen (het socialisme, het communisme) echter direct en frontaal geworden. Hoe moeten we dit alles interpreteren?

IR: We leven in een tijdperk waarin dominantie niet langer alleen met wapens en legers wordt uitgeoefend, maar ook met verhalen en mechanismen om het bewustzijn te controleren. De vierde en vijfde generatie oorlog, ook wel “cognitieve oorlog” genoemd, bestaat uit het beïnvloeden van percepties, het creëren van instemming en het normaliseren van onrechtvaardigheden. Kortom, het gaat om het overnemen van de hersenen. Palestina is hiervan het meest brute voorbeeld: een genocide die live wordt uitgezonden en tegelijkertijd wordt verhuld onder lagen van manipulatie door de media. Hetzelfde geldt voor Venezuela en voor elk proces dat de imperiale orde uitdaagt. Het trumpisme en soortgelijke fenomenen elders, zoals het miléisme in Argentinië, leggen deze logica alleen maar bloot: de frontale aanval op de volkssectoren en de herinneringen aan emancipatie (het socialisme, het communisme, de arbeiders-, feministische of antikoloniale strijd). Het doel is om het idee van een alternatief zelf uit te roeien. Onze taak is precies het tegenovergestelde: de herinnering bewaren, het verzet steunen en de politieke verbeelding van een andere mogelijke wereld levend houden.

⸻

GC: Honderd jaar na de geboorte van Fanon, Malcolm X en Lumumba, hebben het zuidelijk halfrond, Palestina en Afrika in het bijzonder (ik denk met name aan de Sahel) hun boodschap nog steeds nodig? Heeft het Bolivariaanse socialisme gelijk om te geloven in de mogelijkheid om vandaag een nieuwe man en vrouw te creëren zonder datgene te vernietigen wat dat in de weg staat? Of moeten we terug naar de machete?

IR: Een eeuw na de geboorte van Franz Fanon, Malcolm X en Lumumba blijft hun boodschap essentieel. Fanon heeft ons geleerd dat kolonisatie niet alleen gebieden bezet, maar ook het bewustzijn, en dat bevrijding zowel materieel als psychologisch moet zijn. Malcolm belichaamde radicale waardigheid in het licht van structureel racisme. Lumumba symboliseerde Afrikaanse soevereiniteit in een wereld die in blokken verdeeld was. Vandaag de dag blijven deze lessen van vitaal belang in Palestina, Afrika en het zuidelijk halfrond: zonder culturele emancipatie is er geen politieke emancipatie. Het Bolivariaanse socialisme, dat spreekt over “de nieuwe vrouw en de nieuwe man”, bouwt voort op deze traditie: de mens transformeren tijdens het proces van de strijd zelf, en niet daarna. Het gaat er niet om “terug te keren naar de machete” als puur geweld, maar om te erkennen dat geen enkel emancipatieproject tot bloei kan komen zonder de onderdrukkingsmechanismen die het verstikken, te ontmantelen. De uitdaging blijft dezelfde: de mens in zijn totaliteit bevrijden.

(Interview door Geraldina Colotti voor het tijdschrift “Resumen Latinoamericano”.)