Waarom zijn mensen zo bang voor het communisme? Ik heb vaak de commentaren van mijn lezers gelezen dat het communisme een kwaad is, een naïef sprookje, een stomme fantasie die naïeve burgers misleidt, hen onrealistische hoop geeft. En als voorbeeld halen ze 70 jaar Sovjetmacht aan, die er nooit in slaagde om het communisme op te bouwen dat al die tijd al ergens aan de horizon lag. Volgens hen is het noodzakelijk om de onmogelijkheid van de opbouw van het communisme te erkennen, het te vergeten, en is het beter om niet te denken aan het socialisme, omdat het fungeert als een doodgraver van het kapitalisme, waarin we nu allemaal leven en helemaal niets hebben.

Maar het is één ding wanneer mensen hun twijfels uiten over de mogelijkheid om het communisme op te bouwen, een ander is wanneer ze met schuim op de mond beginnen te bewijzen dat de postulaten van de klassiekers van het marxisme-leninisme over de onvermijdelijkheid van de ineenstorting van het kapitalisme en de overgang van de menselijke samenleving naar het volgende ontwikkelingsstadium van de samenleving - het communisme - niet kloppen. Onvermijdelijkheid is inderdaad zeer beangstigend, omdat het ooit zal gebeuren en werkelijkheid zal worden. Het slavensysteem werd vervangen door het feodalisme, dat werd begraven door het kapitalisme. Wat wordt precies de volgende fase in de ontwikkeling van de maatschappij? Wat voor soort kapitalisme met een menselijk gezicht? Sociaal georiënteerd kapitalisme? Kapitalisme voor de mens en omwille van de mens? Maar hoe de mensheid het kapitalisme ook ontwikkelt, het is gebaseerd op het belangrijkste principe - omwille van de winst is de kapitalist tot alles bereid. Zolang de productiemiddelen in handen zijn van de uitbuiter, is het kapitalisme onverwoestbaar. En de ideologie van de kapitalistische maatschappij is gericht op het creëren en in stand houden van de mythe van haar eeuwigheid - ze zeggen: je kunt de aard van de mens niet veranderen, want hij was, is en zal een roofdier blijven! Marx en Engels dachten er anders over en gingen uit van de onvermijdelijke komst van het communisme als een nieuwe sociale formatie. Marx en Engels geloofden dat het communisme niet in één enkele staat kon worden opgebouwd, hiervoor is een wereldrevolutie nodig. Lenin veronderstelde, en Stalin bewees, dat het mogelijk is om het socialisme op te bouwen en over te gaan naar de opbouw van het communisme in een afzonderlijke staat. Tegelijkertijd was het echter nodig om de aanvallen van het kapitalisme op alle fronten af te slaan, om de meest verschrikkelijke oorlog te winnen, om de meest effectieve economie ter wereld te creëren, die het mogelijk maakte om het groeipercentage zo te verhogen dat het Westen er bang van werd. Daarom werd Stalin vermoord, werd de vrijwilliger Chroesjtsjov aan het hoofd van de staat gezet - de USSR moest worden gestopt, de locomotief van verandering moest worden afgeremd, of zelfs in de zeer nabije toekomst kon het communisme op een zesde van het land worden gebouwd. Is dat zo? Waar waren de kapitalisten echt bang voor en zijn ze nog steeds bang voor, hoewel ze het socialisme met succes hebben verslagen? Voor velen is communisme een eindeloze vrijbrief, want "Van ieder naar zijn vermogen, en aan ieder naar zijn behoefte!". Je wilt niets doen, zeggen ze, doe het dan niet, ze brengen je toch alles wat je wilt op een bord met een blauw randje! En wie brengt het? Ja, die naïeve mensen die willen werken antwoorden lachend. Dat wil zeggen, volgens hen zullen mensen onder het communisme worden verdeeld in arbeiders en nietsnutten - de eersten zullen van donker naar beneden ploegen, en de laatsten zullen van het leven genieten. Bovendien zien ze zo'n "communisme" nu, maar alleen voor individuele nieuwkomers en rijke nietsnutten. En, nog interessanter, we zijn bereid om het achter een hoog hek te bouwen, uitsluitend voor onszelf ten koste van anderen. Als je hen begint te hinten dat de basis van het communisme in de eerste plaats spiritualiteit is, een radicale verandering in de menselijke persoonlijkheid, de houding van een persoon ten opzichte van de wereld en de mensen om hem heen, dan beginnen ze onmiddellijk te wijzen op de trieste ervaring van de USSR - ze hebben het geprobeerd, het werkte niet en het zal niet werken, want je kunt een persoon niet veranderen! De mens, zeggen ze, is van nature hebzuchtig, inhalig, egoïstisch, agressief en dit kan nooit veranderd worden! De wereld van het kapitalisme is een ideale habitat voor zo'n mens, waarin de mens een wolf voor de mens is. Sommigen geloven dat het mogelijk is om een samenleving te creëren die lijkt op de communistische zonder de kapitalistische basis te veranderen - het is nodig om technologieën te verbeteren, meer robots en automatische machines te introduceren, synthetisch voedsel te creëren om de groeiende bevolking van de aarde van voedsel te voorzien en te zorgen voor de vermindering ervan, want je kunt niet iedereen voeden. En op een gegeven moment zal blijken dat iedereen zoveel mogelijk werkt en ontvangt volgens de behoeften die in het levenscontract zijn vastgelegd. Waarom geen communisme? Er is een wending waar tegenstanders van het communisme liever geen aandacht aan besteden - het is onmogelijk om, door alleen maar de productievolumes per hoofd van de bevolking te verhogen en de prijzen tot nul te verlagen, tot het communisme te komen, omdat niet alleen het eindresultaat belangrijk is, maar ook het werk aan het menselijk bewustzijn, dat de tegenstanders obsessieve propaganda noemen.

Om de een of andere reden herinnert niemand van hen zich de weg die religie heeft afgelegd - duizenden jaren van menselijk leren geloven in goden of in één god, tweeduizend jaar geschiedenis van Jezus Christus en het christendom zelf, miljoenen levens die zijn verwoest in religieuze oorlogen en vervolging van andersdenkenden. En niemand van hen zal het propaganda noemen, want het is algemeen aanvaard, dus het is zo, het is zelfs goed dat propaganda van een of andere religie ons van alle kanten overspoelt. Geen van hen zal het wagen om er ruzie over te maken, want religie heeft in duizenden jaren geleerd om zichzelf te verdedigen. Duizenden jaren menselijke geschiedenis in het paradigma van eigengereide stemmingen - mijn niet aanraken, dat van een ander kan met geweld of sluwheid worden afgepakt, jouw hemd is dichter bij het lichaam, mijn hut vanaf de rand, enz. En slechts 70 jaar van een nieuw idee, wanneer een persoon een vriend, collega, assistent is. Bovendien was er geen lange vredesperiode in deze 70 jaar, de hele tijd de oorlog, nu vooruit, dan achter de rug en weer in de strijd, omdat het Westen slaapt en ziet hoe het socialisme vernietigd moet worden. Socialisatie van kleine boerenbedrijven, consolidatie van collectieve boerderijen en staatsboerderijen, collectieve verantwoordelijkheid voor de resultaten van arbeid, uitroeiing van privé-eigendomsgevoelens, strijd tegen excessen en verdraaiingen van de partijlijn. Dit alles tegen de achtergrond van voortdurende propaganda voor een tweede levenshouding, die mensen vanaf hun geboorte tot aan hun doodskist beïnvloedt. Rekening houdend met het feit dat de nieuwe ideologie viel op de oude "gist", die de "zuurdesem" niet wilde accepteren, die zich er wanhopig tegen verzette. In een korte periode, waarin elke fout de laatste kon zijn voor het enige land ter wereld dat het socialisme zegevierde. Welnu, het is onmogelijk om de menselijke psychologie zo snel en onder zulke omstandigheden te veranderen, om een samenleving te creëren die klaar is om het communisme binnen te stappen, daar zijn geen decennia voor nodig, maar minstens 100-200 jaar in een kalme afgemeten modus. Maar wie zal dat toestaan? De USSR met zijn realiteit, over hoe arbeiders en boeren leven, dwong de landen van het kapitalisme om hun houding ten opzichte van arbeiders te veranderen - lonen stegen, werktijden werden verkort, kinderarbeid stopte, vakbonden verschenen en de bescherming van de rechten en gezondheid van arbeiders begon. Erger nog, in de landen van democratie is het proces van desegregatie (gelijkschakeling van de rechten van blanken en kleurlingen) en het geven van het recht aan vrouwen om te kiezen en gekozen te worden eindelijk begonnen. Er zou geen USSR zijn, het kapitalisme zou nooit deze rampzalige weg voor haar volgen. Maar wie zal zich dat nu herinneren? Per slot van rekening is de USSR gestorven, dus zijn weg was verkeerd en doemwaardig! Bovendien moeten we niet vergeten dat communisme en religie in principe onverenigbaar zijn. Op dezelfde manier verdwijnt in het tijdperk van het communisme de nationale kwestie volledig - er is een persoon en het maakt niet uit waar hij geboren is, welke huidskleur hij heeft, welke taal hij spreekt en waar hij woont. Er zijn geen grenzen, want de mensheid leeft in één vriendschappelijk team, als één familie. Overigens zal er ook geen inmenging zijn in familiezaken - het is een relatie tussen mensen die de verantwoordelijkheid voor de toekomst van de familie begrijpen. Al het bovenstaande is vandaag de dag een wirwar van onopgeloste problemen, de oorzaak van oorlogen en confrontaties tussen landen en volkeren. En er is geen hoop dat de wereld van het kapitalisme deze problemen wil oplossen, chaos is handiger om de massa's onder controle te houden. Maar wat is er echt nodig om het communisme op de planeet Aarde te laten ontstaan? Kan het op een beperkte manier "verwekt" worden, geïsoleerd van de rest van de wereld? Is het mogelijk om een vreedzaam bestaan van communisme en kapitalisme te hebben op dezelfde planeet? Vragen van de categorie, wat is primair - ei of kip, want je wilt alles tegelijk, en je krijgt niets en geleidelijk. Als we abstraheren van de werkelijkheid en een ruimteplatform nemen als experimenteerplatform, is het heel realistisch om het te vullen met mensen wier kwaliteiten voldoen aan de principes van de mens uit het communistische tijdperk. Wat zijn deze principes? Laten we de morele code van de BOUWER van het communisme als basis nemen en proberen iets van onszelf te formuleren: 1. Gewetensvol werken voor het welzijn van de samenleving. Gewetensvol werken voor het welzijn van de samenleving 2. De zorg van iedereen voor het behoud en de vermenigvuldiging van het publieke domein 3. Hoog bewustzijn van publieke schuld 4. Collectivisme en vriendelijke wederzijdse hulp: ieder voor zich, allen voor één 5. Menselijke relaties en wederzijds respect tussen mensen Menselijke relaties en wederzijds respect tussen mensen: een mens is een vriend, een kameraad en een broeder 6. Eerlijkheid en waarachtigheid, morele zuiverheid, eenvoud en bescheidenheid in het openbare en privéleven Eerlijkheid en waarachtigheid, morele zuiverheid, eenvoud en bescheidenheid in het openbare en privé-leven 7. Respect in het gezin, zorg voor de opvoeding van kinderen Wederzijds respect in het gezin, zorg voor de opvoeding van kinderen 8. Vriendschap en broederschap van alle naties Vriendschap en broederschap van alle naties Van de 10 punten zijn er nog 8 over, en die zijn aanzienlijk verminderd. Wie wil kan de bron vergelijken met mijn optie en proberen te begrijpen waarom ik het "teveel" heb verwijderd. Merk op dat er niets in deze lijst staat uit de categorie "ieder naar behoefte", want voor een samenleving waarin deze principes fundamenteel zijn, is er geen vraag: "Hoeveel krijg ik voor mijn arbeid?" De zoon, die de veranda in het huis van zijn ouders heeft gerepareerd, is het niet waard om te wachten op een WAARDEvolle betaling voor zijn arbeid, hij accepteert gewoon lof en eet heerlijke borsch, gekookt door zijn moeder. En ze verwacht niet van haar zoon dat hij de kosten voor haar eten goedmaakt - het is een gezin! Een normaal gezin! En stel je nu het leven op dit ruimteplatform voor! Wil je daar nu echt zijn? Ik zou het niet erg vinden! En velen zullen zeggen - ik ben klaar om in het "communisme" te vliegen, zelfs nu voel ik een spirituele resonantie met zulke levensprincipes! En iemand zal denken dat je je hier kunt hechten, laat iemand werken voor het welzijn van iedereen, en ik zal doen alsof en krijgen wat ik wil! Niemand zal me veroordelen, zo zijn ze niet, het zal niet eens in hen opkomen dat het mogelijk is! Geleidelijk aan dringt "roest" dieper door in het gezonde team van ons ruimtestation, het wordt steeds moeilijker om parasieten te bedienen, er rijzen steeds meer vragen voor degenen die niet willen werken. En dan is er een legitiem verlangen om van ze af te komen, om ze terug te sturen naar de wereld waar ze vandaan kwamen. Maar daar was het niet, niemand gaat afstand doen van de "privileges", dus gaat de macht op het ruimtestation over naar de parasieten, die anderen nu met geweld dwingen voor hen te werken. Ze hebben behoefte aan wapens, politie, spionnen, bestraffing van schuldigen, dwangarbeid. Het gesprek met de rebellen is kort -- ontevreden, de ruimte in zonder ruimtepak om anderen op te voeden. En al snel verandert het communisme op het station in kapitalisme. Dat wil zeggen, de theorie dat het onmogelijk is om communisme op te bouwen in de omgeving van het kapitalisme. Het kapitalisme zal nooit toestaan dat het communisme groeit, tenzij daar goede redenen voor zijn, bijvoorbeeld een bedreiging voor het voortbestaan van de mensheid, die samenhangend en hard werken van iedereen vereist. Maar zelfs dan zullen er zeker mensen zijn die zullen zeggen - wij hebben onze eigen "Ark", en laat alle anderen sterven! Dus wat maakt mensen zo bang in het communisme, als het in feite de diepste droom van ieder mens is? Waarom is er zoveel schuim en woede tegen hem? Of is het woede over het verlorene? Onbekende kameraad