

Les cinq discussions de Staline avec les économistes Soviétiques qui ont été tenues entre 1941 et 1952 ensemble avec les essais dans *Les Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* ont directement contribuées dans la mise des bases théoriques de l'économie politique du Socialisme. La section sur le mode socialiste de production dans le Manuel d'Économie Politique d'août 1954 a représenté la culmination de ce travail.¹ La période de gestation de ce manuel s'est prolongée sur plus de vingt ans. Sur la base de la décision du Comité du PCUS (b) en avril 1931 I. Lapidus et K.V. Ostrovityanov furent ordonné de donner suite à leur texte de l'économie politique² avec un second travail supplémentaire de 36 pages qui serait consacré à 'la Théorie de l'Économie Soviétique' et pourrait être utilisée comme un manuel du parti. En avril 1936 le Comité Central a plus loin résolu de constituer un curriculum d'économie politique et prendre des dispositions pour l'élaboration d'un manuel d'économie politique.³ Deux nouvelles résolutions ont été adoptées en avril et juillet 1937 en ce qui concerne le manuel d'économie politique lequel, cela a été souligné, a dû être basé sur celui du bref Cours d'A.A. Bogdanov qui avait été fortement loué par Lénine.⁴

Déoulant de ces décisions plusieurs manuels modèles d'économie politique ont été écrits entre 1938 et 1941. En 1938 le premier modèle de *l'Économie Politique, le Cours Abrégé* a été préparé sous l'editorship de A. Leontyev et de A. Stetsky. Sur sa propre copie et de sa propre main Staline a ajouté qu'il a été 'approuvé par une Commission du CC DU PCUS (b) pour l'avantage du Parti, des écoles du Komsomol et des cours.' Une note sur le manuscrit a indiqué que les quatre premières sections du volume avaient utilisé le texte de A.A. Bogdanov, le Cours Abrégé de Science Économique (Moscou, 1897). La structure de ces premiers modèles peut être mesurée en scrutant le contenu des pages du premier modèle. La section sur la transition à la formation socialiste a été couverte dans quatre chapitres et 28 pages qui ont examiné la période de transition du capitalisme au Communisme, à l'industrialisation socialiste et la collectivisation de l'agriculture. Le système socialiste de l'économie du peuple a été examiné dans six chapitres et 36 pages avec les titres suivants: propriété socialiste; l'élimination de l'anarchie de la production et l'Économie planifiée du socialisme; la fin de l'exploitation de l'homme par homme et le travail socialiste; la fin des lois capitalistes de l'appauvrissement du prolétariat et de la paysannerie et la croissance ininterrompue du bien-être des travailleurs; la reproduction socialiste en URSS et la transition de socialisme à la phase plus haute du communisme.⁵

En 1939 le second modèle étendu du manuel est apparu sous l'editorship d'A. Leontyev. La taille du modèle a été agrandie de 320 pages du modèle 1938 à environ 408 pages à cause du traitement plus vaste accordé à la section sur le mode socialiste de production. Leontyev a édité encore deux modèles du manuel qui sont apparus en avril et décembre 1940. Les sections sur la formation sociale socialiste a été prolongée

davantage pour que l'édition d'Avril 1940 ait consisté en 472 pages. Staline a fait un certain nombre de commentaires, corrections et réflexions sur les modèles 1940 et sont la preuve pour suggérer qu'il ait continué son examen minutieux de ces deux volumes après la guerre. Avant les discussions de Staline, Molotov, Voznesensky et des économistes Soviétiques le 29 janvier 1941 au moins quatre projets du Cours Abrégé de l'Économie Politique avaient été produits. C'est évident selon les commentaires de Staline que le Comité Central n'a pas accepté les formulations du texte du livre sur la sphère d'opération des relations argent - marchandise et de l'activité de la loi de la valeur dans l'économie Soviétique. La majorité des économistes Soviétiques qui ont participé à la discussion économique a aussi différé des perceptions enregistrées dans les manuels sur ces questions cardinales. À la lumière de la discussion le manuel modèle a été re-modifié. C'est évident à la lumière de la lettre de G. Aleksandrov et A. Leontyev du 15 mars 1941 à Staline qui a annoncé que le *Cours Abrégé d'Économie Politique* avait été changé sur la base des directives reçues du CC DU PCUS (b) et énuméré les changements qui avaient été faits dans le texte du manuel. La guerre mis fin à la publication du manuel d'économie politique. Néanmoins sur la base de la discussion économique A. Leontyev a écrit l'article influent de l'éditorial *Quelques Questions de l'Enseignement de l'Économie Politique* qui a été publiée dans le 78ème numéro du journal *Sous la Bannière du Marxisme* en 1943.⁶

Les efforts pour produire le manuel d'économie politique furent repris immédiatement après la fin de la Deuxième Guerre mondiale. Deux modèles de 575 et 696 pages respectivement du *Cours Abrégé d'Économie Politique* ont été préparé en 1946 et 1948.⁷ Ceux-ci étaient les textes qui furent discutés par Staline et les économistes aux trois réunions tenues le 22 février, le 24 avril et le 30 mai 1950. Le sujet de la discussion a tourné autour des problèmes touchant les sociétés pré capitalistes, la transition de la société esclavagisme au féodalisme, le féodalisme lui-même, la question de la machine de production sous capitalisme et la question de capitalisme pré monopoliste. Le modèle *Manuel d'Économie Politique* produit en 1951,⁸ est devenu la base de la discussion économique de novembre de cette année qui a évalué ce projet et dans lequel un grand nombre des économistes a participé. Trois documents ont circulés après la discussion: *Propositions pour l'Amélioration du Projet du Manuel sur l'Économie Politique*, *Propositions pour l'Élimination des Erreurs et des Inexactitudes* et le *Mémoire sur les Questions Discutées*.

Staline a circulé ses réponses aux discussions économiques aux participants sous la forme de ses *Remarques sur les Questions Économiques Connectées avec la Discussion de Novembre 1951*, datée le 1 février 1952, qui a été fusionné plus tard dans les *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS*. L'intervention de Staline, probablement, a représenté une résolution définitive sur la base de l'économie politique Marxiste classique des problèmes théoriques et des controverses qui avaient la discussion résolue en URSS en décennies précédentes en ce qui concerne la sphère

de la production des marchandises et l'opération de la loi de valeur sous le socialisme. Une quinzaine plus tard la discussion finale entre Staline et les économistes a eu lieu le 15 février 1952. Cela amplifié sur et a clarifié davantage ces questions aussi bien que la signification de la Commune dans la transition du socialisme au communisme. Les parties restantes de *Problèmes Économiques* ont été écrites plus tard la même année et ont traité des problèmes qui se sont manifestés après la discussion de Novembre 1951: la *Réponse au Camarade Alexandre Notkin* (le 21 avril 1952), *Concernant les Erreurs du Camarade L.D. Yaroshenko* (le 22 mai 1952) et la *Réponse aux Camarades A.V. Sanina et V.G. Venger* (29ème Septembre 1952). *Les Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* ont été publiés immédiatement avant le 19ème Congrès du PCUS (b) qui a été tenu au commencement d'octobre 1952. Le heurt d'avis sur le manuel modèle 1951 et la publication du dernier principal travail de Staline sur l'économie politique ont nécessité des nouvelles modifications profondes dans le texte du manuel d'économie politique.

Dans les circonstances actuelles le Politburo du PCUS (b) est intervenu pour reconstituer les auteurs collectifs responsables du manuel modèle d'Économie politique. En 1952 D.T. Shepilov a été appelé par Staline pour une discussion sur cette question qui a duré 2 heures et vingt minutes. Staline considérait qu'un manuel de qualité était exigé par le cadre scientifique de l'Union soviétique qui a été engagé pour des tâches économiques importantes aussi bien que pour les Communistes français et italiens. Il a exprimé l'inassouvissement des variantes du manuel qui avait été rédigé par L. Leontyev et a donné une critique détaillée de sections particulières du livre. Shepilov s'est rappelé plus tard que sur la question de l'accumulation primitive dans la naissance du capitalisme Staline a soumis L. Leontyev à la critique pour ne pas avoir même pris le soin d'utiliser le terme 'la période industrielle du capitalisme' comme Marx l'avait fait dans le Chapitre XXIV du premier volume du *Capital* et Lénine dans le *Développement du Capitalisme en Russie*. On a demandé à Shepilov à se consacrer complètement à l'élaboration du manuel et de diriger les nouveaux auteurs collectifs, comprenant K.V. Ostrovityanov, L.A. Leontyev, L.M. Gatovsky, A.I. Pashkov et le philosophe P.F. Yudin, qui devait achever le texte du manuel dans un an. Des décennies plus tard Shepilov s'est rappelé que Staline avait soigneusement scruté les matériels préparés pour le manuel et avaient passé des commentaires 'insidieux'.⁹ Après le 19ème congrès du PCUS une Commission pour l'Amélioration du Manuel d'Économie Politique a été établie qui devait préparer le nouveau manuel modèle pour la presse pour le 20 mars 1953. Le Manuel d'Économie Politique a finalement été publié en août 1954. Il peut être noté que beaucoup de thèmes qui avaient été décrits par Staline dans les *Problèmes Économiques*, notamment la nécessité d'introduire graduellement l'échange des produits entre l'industrie socialiste et les fermes collectives comme partie de la transition graduelle projetée au communisme et que la commission mentionnée ci-dessus qu'on avait décidé d'inclure dans le nouveau manuel modèle, étaient absents dans le manuel tel que publié en 1954. La nouvelle direction

au 'marché socialiste' qui est évidente immédiatement après la mort de Staline a été reflétée dans la première édition d'août 1954 ainsi que dans la deuxième édition de 1955 qui a été aussi publié dans une traduction anglaise. Mais ces modifications n'étaient pas vastes, ainsi la structure de base de la compréhension de l'économie politique du socialisme était inchangée. C'est seulement après les transformations de l'économie Soviétique de 1957-58 conformément à l'introduction 'du marché socialiste' les manuels d'économie politique furent soumis à un radical changement comme c'est évident dans les Troisièmes Éditions de 1958,¹⁰ et 1959.¹¹ Changements parallèles et critiques fondées aussi sur une acceptation de la politique économique et théories du 'Marché socialiste' ont été fait dans les démocraties populaires de l'ouest et l'est.¹²

Tandis qu'une évaluation complète de ces conversations est à l'extérieur de la portée de cette note d'introduction il est, cependant, approprié de frapper une note d'avertissement sur les formulations présentées sur la loi de la valeur dans une société socialiste pendant le cours de la discussion de janvier 1941. Celles-ci portent les cachets des premières discussions en URSS sur l'économie politique du socialisme quand le sujet lui-même était dans statu naissant. Staline a tenu des positions avancées sur les vues théoriques exprimées dans les premières années de pouvoir Soviétique dans le sens où l'économie politique a cessé à d'exister comme une science dans les conditions du socialisme. Telles vues connues comme 'l'interprétation limitée d'économie politique' avaient été propagées par 'les marxistes occidentaux' comme Hilferding et Rosa Luxemburg et en Union soviétique ils avaient été adoptés par Bukharine. Lénine avait vigoureusement défié ces conceptions. Un corollaire des vues de l'école Bukharine était que les relations argent marchandises ont cessé d'exister dans l'Économie socialiste. Dans la discussion de janvier 1941 il est apparent que Staline a défendu la position Léniniste que la science de l'économie politique était applicable aux sociétés non-capitalistes. (Cela a aussi impliqué que le sujet d'économie politique a embrassé l'étude des Sociétés coloniales). Staline, de plus, a déduit que les relations de valeur ont continué à manifester leur influence dans la société socialiste. Il est important de noter que la compréhension de Staline a subi des développements considérables pour que ce soient les vues exprimées dans les *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* qui doit vent être considérée comme son opinion mûre.

Les réflexions de Staline en janvier 1941 sont centrées sur les formulations de L.A. Leontyev sur l'opération de la loi de valeur en URSS. et sur sa critique de ces formulations L'abîme théorique divisant les deux peut être éclairé en juxtaposant les arguments de Staline à ceux de Leontyev tels qu' exprimé dans le modèle du *Cours Abrégé de l'Économie Politique* d'avril 1940. Leontyev a donné la ligne de raisonnement suivant laquelle la production de la société capitaliste fut décidée par la loi de valeur qui s'est fait sentir par la fluctuation des prix pour que par cela spontanément la production du marché des matières premières particulières monte ou baisse. La situation dans la société socialiste était différente comme la planification

détermine la distribution du travail et les moyens de production dans l'économie et non juste production mais aussi la circulation des marchandises. Leontyev a alors discuté et c'était un point principal de controverse, que dans l'économie socialiste, 'il n'y avait aucune place pour la loi de valeur'.¹³ L'état établit les prix qui n'étaient pas dépendant des fluctuations du marché mais qui était décidé par le coût de production des produits aussi bien que par les tâches de la construction économique qui était orientée vers la nécessité pour améliorer continuellement le bien-être matériel des masses travaillantes. Le deuxième point de discussion dans le projet du manuel d'économie politique était l'accent placé par Leontyev sur l'affirmation de Lénine en mai 1921 à l'effet que le produit d'entreprises socialistes 'n'est pas des marchandises dans le sens politico-économique' et que 'en tout cas, ils sont non seulement des matières premières, ils ne sont plus des matières premières, ils cessent d'être des commodités'.¹⁴ Sous la phase la plus haute du communisme les produits seraient distribués selon le besoin pendant que sous le socialisme les produits étaient vendus pour l'argent, ils avaient des prix.

Nous pouvons maintenant comprendre la réaction pointue de Staline et de la majorité des économistes Soviétiques dans la Commission à ces formulations. En déclarant qu'il n'y avait aucune place pour la loi de la valeur dans le Socialisme, Leontyev s'est placée carrément sur la position Hilferding-Bukharin que l'opération de la loi de valeur finissait sous le socialisme. Une position plus complexe prévaut avec la - partielle - citation, des vues de Lénine de Mai 1921 sur le caractère de non-marchandises du produit des entreprises socialistes. Lénine a discuté de la façon suivante:

'D'abord l'état ne peut pas continuer aucun développement économique à moins que l'armée et les ouvriers urbains n'aient des provisions régulières et adéquates de nourriture; l'échange des marchandises doit devenir le moyen principal d'acquérir des produits alimentaires. Deuxièmement, l'échange des marchandises est un essai du rapport entre l'industrie et l'agriculture et la base de tout notre travail pour créer un système monétaire assez bien réglé. Tous les conseils économiques tous les corps économiques doivent maintenant se concentrer sur l'échange des marchandises (qu'inclut aussi l'échange de produits manufacturés, car les produits finis faits par les usines socialistes et échangés pour des produits alimentaires produits par les paysans ne sont pas des marchandises dans le sens politico-économique du mot; en tout cas, elles ne sont pas non seulement des marchandises elles ne sont plus des marchandises, elles cessent d'être des marchandises.'¹⁵

Les vues de Lénine en Mai 1921 étaient colorées, premièrement, par la compréhension que le système du communisme de guerre devait être remplacé par l'échange des marchandises et par la liberté du commerce entre la ville et la campagne ce qui impliquait l'apparition des capitalistes et des rapports capitalistes sous le contrôle et la comptabilité de l'État.¹⁶ Et, deuxièmement, par les survies de l'esprit du communisme

de guerre par lequel il était considéré possible la transition directe au communisme dans lequel les marchandises produites par l'industrie socialiste devaient être échangées, par le système de l'Échange des produits sans le moyen des relations d'argent, avec une agriculture à petite échelle. Même quand Lénine en mai 1921 a parlé de l'échange des marchandises c'était toujours à l'échange des produits qu'il pensait. Le nouveau début de la Nouvelle Politique économique a vu la fin des efforts à mettre en oeuvre un système d'échange des produits. Dans les *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* Staline a mentionné les vues modernes de Lénine qui ont souligné la nécessité de 'une union économique entre la ville et la campagne, entre l'industrie et l'agriculture, que la production de marchandises (l'échange par l'achat et la vente) doit être préservée pendant une certaine période, c'étant la forme de lien économique, avec la ville qui est la seule acceptable pour les paysans'.¹⁷ Aussi tard qu' en 1934 Staline avaient été contraint de souligner dans son Rapport au 17ème Congrès du PCUS (b) que les vues de quelques fonctionnaires dans le sens où 'l'échange direct de produits frappe à la porte était prématurées. L'expansion du commerce soviétique à l'extrême était nécessaire pour préparer les conditions nécessaires pour l'échange direct de produits. De la même façon il serait nécessaire d'employer l'argent pendant une longue période de temps à venir, directement jusqu'au temps où la première étape du communisme, le socialisme, soit complétée.'¹⁸

Dans la discussion économique de janvier 1941 Staline a contesté la vue de Leontyev à savoir que la loi de valeur avait été surmontée en URSS. Staline a reconnu que les moyens de production étaient la propriété socialiste et donc ne pouvaient pas être considérés comme des marchandises et que les produits des moyens de production ne pouvaient pas aussi être traités comme tels, exposant que les moyens de production ne pouvaient pas être achetés par la ferme collective des paysans avec les revenus provenant des ventes au marché de la ferme collective. Néanmoins Staline en 1941 a défendu le point de vue que les marchandises fabriquées par les usines socialistes n'étaient pas 'des produits', mais 'des marchandises' sur la logique qu'une fois qu'une économie monétarisée était en existence alors les marchandises existent aussi. Lénine, il s'est rappelé, avait critiqué la vue de Trotsky, qui avait affirmé que l'argent devait être considéré comme simplement un outil de calcul: 'Notre réponse à lui était: quand un ouvrier achète quelque chose, calcule-t-il avec l'aide d'argent, ou fait-il quelque chose d'autre? Lénine aurait désigné à plusieurs reprises au Politbureau qu'une telle formulation de la question est fausse, qu'il ne faut pas limiter le rôle de l'argent à être moyen de calcul.' Même sur la base de l'argument de Lénine il n'y avait aucune raison pour que les moyens de production produits par les entreprises Soviétiques doivent être catégorisés comme 'des marchandises' plutôt que comme 'des produits' pour Lénine, dans l'exemple cité par Staline, se référait aux matières premières de consommateur produites par des entreprises socialistes et vendues aux ouvriers au moyen de l'argent. Tandis que les arguments de Staline en 1941 contenaient des éléments d'une solution de la compréhension des différences entre 'produits' et

'marchandises' dans l'économie Soviétique ils n'ont pas offert une complète solution. C'est seulement dans les *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* que cela fut finalement résolu. En 1952 Staline a soutenu que les moyens de production ne pouvaient pas être considérés comme des marchandises car ils n'avaient pas été vendus, mais alloués aux entreprises.¹⁹ C'était seulement dans la sphère du commerce extérieur que les moyens de production l'étaient en réalité des marchandises.²⁰ Citant alors le cas des biens de consommation Staline a soutenu que ceux-ci compensaient la force de travail dépensé dans le processus de la production et étaient produits et compris en URSS comme des marchandises opérant selon la loi de valeur.²¹ Staline a maintenant noté que les moyens de production produits par les entreprises socialistes perdent leurs propriétés de marchandises, ils 'cessent d'être des marchandises et passent hors de la sphère d'opération de la loi de valeur, conservant seulement le tégument extérieur de matières premières (des calculs, etc.)' Les marchandises et l'argent n'étaient pas brusquement supprimés en Union soviétique mais graduellement changeaient leur nature 'en s'adaptant au nouveau et en conservant seulement leur forme; tandis que le nouveau ne détruit simplement le vieux, mais l'infiltré, change sa nature et ses fonctions, sans briser sa forme, mais l'utiliser pour le développement du nouveau'.²²

La discussion économique de janvier 1941 n'a pas résolu la question saillante de l'économie politique du socialisme: Quelle était la base de la conservation des relations marchandises-argent et l'opération de la loi de valeur en Union soviétique dans le domaine des relations économiques? En 1941 Staline a défendu le point de vue que la loi de valeur n'avait pas été surmontée comme en son absence il n'était pas possible de comprendre les catégories du coût, du calcul, de la distribution sur la base du travail ou de l'arrangement des prix. La valeur a existé sous le socialisme mais elle a dû être employée d'une façon consciente. Les calculs étaient nécessaires en employant la loi de valeur pour déterminer la distribution selon le principe du travail dans une société où des types différents de travail, qualifiés et non qualifiés, ont existé. Staline a soutenu que l'expérience Soviétique a révélé que la production ne s'est pas avancée par l'utilisation de mécanismes comme les salaires collectifs et la production commune, mais en déployant les systèmes de travail à la pièce pour les ouvriers et des bonus pour le personnel de surveillance aussi bien que pour la paysannerie des fermes collectives. Les catégories de valeur nécessitaient d'être employées d'une façon consciente dans le domaine de la fixation des prix. Staline a noté que quand la moisson a échoué en Russie menant aux manques de pain et à des hausses de prix l'état était intervenu en jetant le pain sur le marché qui a mené à une chute des prix de ce produit.

Plus d'une décennie plus tard dans les *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* un changement important peut être constaté dans la compréhension de Staline en réponse à la question de la raison de l'existence prolongée de la production de

marchandises et de l'opération de la loi de la valeur dans l'économie socialiste. Staline a maintenant identifié la source de la production de marchandises en Union soviétique comme étant l'existence de deux formes différentes de la propriété socialiste, c'est-à-dire, le secteur d'état qui a constitué la propriété de toute la société et la propriété de groupe des fermes coopératives. Dans les entreprises de l'État les moyens de production et le produit de la production étaient propriété nationale, mais dans les fermes collectives, quoique les moyens de production comme la machinerie et la terre étaient la propriété d'état, le produit de production était la propriété des différentes fermes collectives comme l'étaient le travail et la semence, alors que la terre qui avait été nationalisée avait été rendue aux fermes collectives pour l'utilisation à perpétuité et était employée par eux pratiquement comme leur propre. Comme conséquence l'état disposait seulement du produit des entreprises publiques et non pas celui du produit des fermes collectives. Comme dans le temps de Lénine la paysannerie ne voulait pas aliéner ses produits sauf sous la forme de marchandises faisant que les relations de marchandises étaient toujours nécessaires dans la société Soviétique.²³ Nous pouvons noter ici que le projet du manuel d'économie politique de 1951 avait décrit l'existence de deux formes de propriété socialiste comme une des raisons principales pour la persistance des catégories de valeur en URSS.²⁴ C'était l'insigne contribution de Staline pour avoir identifié les deux formes de propriété socialiste comme la base fondamentale de la suite de la production des marchandises.

Une fois que l'existence continue des deux formes de propriété socialiste a été acceptée comme la base pour la suite des relations marchandes il était nécessaire de réévaluer les points de vue qui avaient été adoptés dans la discussion de janvier 1941. Staline maintenant soutenait que la loi de valeur devait fonctionner dans une société où la production de marchandises existait encore, mais elle agissait comme un régulateur et même ici elle agissait dans des limites, seulement dans la sphère de circulation des marchandises dans les articles de consommation personnelle. Dans le royaume de la production la loi de la valeur manifestait son influence sans avoir une fonction régulatrice.²⁵ La loi de la valeur exerçait son influence dans la production des biens de consommation dans le rapport avec le coût, la profitabilité, les produits et le prix dans les entreprises socialistes. Staline a souligné que les cadres d'entreprise et les planificateurs ont en général n'ont pas pris en considération l'opération de la loi de valeur: sur une occasion ils avaient proposé que le prix d'une tonne de grain doive être fixé approximativement à celui d'une tonne de coton et le prix de grain a été pris comme celui d'une tonne de pain cuit. Les membres du Comité Centraux furent contraints de signaler qu'une tonne de pain doit être évaluée au-dessus d'une tonne de grain pour s'occuper de la dépense complémentaire pur le moulage et la cuisson et que généralement le prix du coton était généralement plus haut que celui du grain comme cela a été aussi soutenu par les prix du marché mondial. Ils sont alors intervenu pour baisser les prix du grain et lever les prix du coton. Si cela n'avait pas été fait la production du coton aurait souffert.

Les changements économiques apportés après 1953 devaient transformer la discussion entière sur l'économie politique du socialisme aussi bien que les perceptions des formulations de Staline de 1941 et 1952. La directive de la planification centralisée s'est terminée essentiellement en 1955 et a été remplacée par une planification 'coordonnée' par le Gosplan et les Ministères de Toute l'Union et Union République. En 1957 le système d'assignation projetée des produits par les moyens de production a été terminé et un certain nombre d'organisations des ventes centralisées ont été fondées sous le Gosplan pour vendre les produits industriels de l'industrie Soviétique.²⁶ Réflétant les nouveaux faits économiques la Troisième Édition du *Manuel d'Économie Politique* a noté que les moyens de production qui ont été transférée d'une entreprise du gouvernement à une autre par l'achat et la vente leur ont donné l'apparence de marchandises.²⁷ Complétant ces développements, le système d'assignation planifiée de la machinerie agricole au secteur agricole a été fini et une organisation des ventes spéciale a été établie en 1957 pour la vente des moyens de production aux Stations de Machines et Tracteur. L'année suivante le gouvernement Soviétique a dissous les Stations de Tracteur de Machine et a permis la vente de Machinerie 'agricole aux fermes collectives. Comme conséquence les moyens de production et dans l'industrie et l'agriculture ont maintenant commencé à circuler comme des marchandises.

Une section des économistes politiques (connus comme 'les tovarniks') s'est maintenant lancée dans la tâche pénible de créer 'une économie politique du socialisme' qui répondrait aux besoins de la nouvelle économie de marché en URSS. Dans la nouvelle dispense la conversation de Staline de janvier 1941 est entrée dans la ligne de feu. La critique ouverte des *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* avait déjà été initiale par Mikoyan au Vingtième Congrès du PCUS lui-même. La critique standard de la conversation de 1941 dans la période Khrushchev s'est déroulée comme suit:

'En 1941, dans une conversation avec des économistes, Staline a déclaré que la loi de la valeur existait en Union soviétique. Mais même l'interprétation limitée qu'il a donnée à cette loi et aux catégories de la valeur, y compris le prix, a en effet peu changé en comparaison des anciens concepts. La loi de la valeur a été si 'raccourcie' que, en réalité, son rôle a été nié. Les catégories de la marchandise et la valeur ont été déclarées pour être incompatibles avec la propriété de l'État des moyens de production et ne furent pas 'admises' dans la sphère de la production des moyens de production de ces 'de vieilles catégories du capitalisme', comme Staline s'est exprimé, seulement 'l'aspect extérieur' est resté.

'Staline a reconnu la loi de valeur comme une loi de la production seulement pour la production des fermes collectives. Mais en réalité même ceci a été réduit à zéro par son affirmation qui a projection planifiée des prix des produits agricoles, c'est-à-dire les prix auxquels les fermes collectives vendaient la plus grande partie de leur

production pour le marché, ne pouvait pas être basée sur la valeur. Il a déclaré que la valeur était complètement incompatible avec la formation des prix projetés.

'Les années récentes ont été témoin d'un changement pointu de l'attitude envers le bénéfice et la théorie économique et dans l'activité économique pratique. Le parti a résolument rejeté les propositions subjectives qui ont gagné la monnaie pendant la période du culte de la personnalité de Staline, y compris la grossière 'approche erronée à telles catégories héritées par socialisme du passé comme produit, valeur, prix et bénéfice.'²⁸

L.M. Gatovsky a ici exprimé les vues d'une période où la production des marchandises était devenue omniprésente dans l'économie Soviétique. on a senti la nécessité de démolir les vues de Staline à l'effet que tant que la production des marchandises et la loi de valeur continues de fonctionner dans l'économie c'était nécessaire de limiter leur sphère d'opération.

Ce journal considère comme un honneur de publier pour la première fois en n'importe quelle langue 'les Cinq Conversations avec des Économistes Soviétiques 1941-52'.²⁹

Références

1. *Politicheskaya ekonomiya*, Uchebnik, Moscou, 1954, pp. 316-632. La deuxième édition de ce manuel a été publiée en URSS en 1955 et est sortie dans ne traduction anglaise: C.P. Dutt et le rédacteur Rothstein Andrew, *Économie Politique*. Un manuel publié par l'Institut d'Économie de l'Académie de les sciences de l'URSS, Londres, 1957.
2. Je. Lapidus et K. Ostrovityanov, *Un Contour (plan) d'Économie Politique*, Londres, 1929.
3. Archiv A.N. SSSR, F. 352, op.1, rédacteur. Khr. 165, l. 1-4.
4. F. 352, op. 1, rédacteur. Khr. 23, l. 5.
5. Des détails factuels sur les manuels d'économie politiques modèles d'avant-guerre peuvent être placés dans D.V. Valovoi, *Ekonomika: vzglyady raznykh laissé (stanovlenie, razvitie je perestroïka khozyaïstvennogo mekhanizma)*, Moscou, 1989, pp. 46-51. Voir aussi le rédacteur. A. Leontyev, *Politicheskaya ekonomiya, Kratki kurs*, Gosizpolit, Moscou, avril 1940, 472 pp. Manuscrit Imprimé.
6. L.A. Leontyev, 'Économie Politique en Union soviétique', rédacteur, G. Adhikari, *Recueil Marxiste*, Vol. 2, le Bombay, 1945, pp. 80-114.

7. *Politicheskaya ekonomiya, Kratki kurs*, Ogiz, Moscou, 1946, 575, pp. et *Politicheskaya ekonomiya, Kratki kurs*, Ogiz, Moscou 1948, 696 pp. Manuscrits Imprimés.
8. *Politicheskaya ekonomiya, Uchebnik*, Gosizpolit, Moscou, 1951, 502 pp. Manuscrit Imprimé.
9. Tamara Tochanova, Mikhail Lozhnikov, (Compilateurs): *I, primknuvshii k nim Shepilov, pravda o cheloveke uchyonom, voine, politike*, Moscou, 1998, pp. 127-28, 180-82, 281-82.
10. *Politicheskaya ekonomiya, Uchebnik*, 3ème édition revue et corrigée, Moscou, novembre 1958, 680 pp.
11. *Politicheskaya ekonomiya, Uchebnik*, Tiers(troisième) édition révisée et étendue, Moscou, 1959, 708 pp.
12. Oskar Lange, rédacteur, les *Problèmes de l'Économie Politique de Socialisme*, New Delhi, 1962; Mao Tsetung, une *Critique d'Économie Soviétique*, New York, 1977 Et Mao sur Staline, *l'Économie de Socialisme*, Édimbourg, 1977.
13. *Politicheskaya ekonomiya, Kratki kurs*, rédacteur, Los Angeles Leontyev, Moscou, avril 1940, p. 350. Manuscrit Imprimé.
14. *Ibid.*, p. 349. Accent supplémentaire par Los Angeles Leontyev. Voir aussi: V.I. Lenin, Oeuvres complètes, Vol. 32, Moscou, 1973, p. 384.
15. Loc. cit.
16. *Ibid.*, p. 385.
17. J. Staline, *Problème Économique de Socialisme en URSS*, Moscou, 1952, p.17. Accent dans l'original.
18. J. Staline, *Travaux*, Vol. 13, Moscou, 1956, pp. 349-50.
19. J. Staline, *Problèmes Économiques*, p. 58.
20. *Ibid.*, p. 59.
21. *Ibid.*, p. 23.
22. *Ibid.*, p. 59.

23. *Ibid.*, pp. 19-21.

24. *Politicheskaya ekonomiya, Uchebnik*, Moscou, 1951, pp. 343-44, manuscrit
Imprimé.

25. J. Staline, *Problèmes Économiques*, p. 23.

26. Vijay Singh, 'Staline et la Question de 'Socialisme du Marché' en Union soviétique
Après la Deuxième Guerre mondiale', *Démocratie Révolutionnaire*, Vol. 1, No 1,
Avril 1995, p. 9.

27. *Politicheskaya ekonomiya*, Troisième édition revue et corrigée, Moscou, 1958, p.
503.

28. L. Gatovsky, 'le Rôle de Bénéfice dans une Économie Socialiste', *Kommunist*, No
18, 1962.

29. Une variante plus courte de la conversation de Janvier 1941 a été publiée dans:
Richard Kosolapov, *Slovo Tovarishy Staliny*, Moscou, 1995, pp. 161-168.

Traduit par le Dr Adélar Paquin

Cliquez [ici](#) pour retourner au textes en français.