“WIE HET SCHOENTJE PAST…”

“Degenen die tegen het fascisme zijn zonder tegen het kapitalisme te zijn, die klagen over de barbarij die uit barbarij voortkomt, zijn als mensen die hun kalfsvlees willen eten zonder het kalf te slachten.

Ze willen het kalf wel eten, maar ze hebben een hekel aan de aanblik van bloed. Ze zijn al snel tevreden als de slager zijn handen wast voordat hij het vlees weegt.

Ze zijn niet tegen de eigendomsverhoudingen die barbarij veroorzaken; ze zijn alleen tegen de barbarij zelf.

Ze verheffen hun stem tegen barbarij, en dat doen ze in landen waar precies dezelfde eigendomsverhoudingen heersen, maar waar de slagers hun handen wassen voordat ze het vlees wegen”.

Bertolt Brecht, 1935

\_\_\_\_\_\_

In zijn essay "De Waarheid Schrijven: Vijf Moeilijkheden" stelde Bertolt Brecht dat waarheidsgetrouwe schrijvers MOED, VURIGHEID, OORDEEL, VAARDIGHEID en SLIMHEID nodig hebben.

“De bezitters mishagen betekent een van de onteigenden worden. Afzien van betaling voor werk kan gelijkstaan ​​aan het opgeven van het werk, en roem afwijzen wanneer die door de machtigen wordt aangeboden, kan betekenen die voor altijd te ontkennen. Dit vereist moed...". “… Het vereist moed om te zeggen dat de goeden werden verslagen, niet omdat ze goed waren, maar omdat ze zwak waren..." "...De waarheid is strijdlustig; ze valt niet alleen leugens aan, maar ook bepaalde mensen die leugens verspreiden."

“Brecht schreef in een tijd waarin de barbarij de wereld met geweld overnam. (Slechts vijf jaar na het debuut van Brechts Driestuiversopera kwamen in Duitsland de Nazis aan de macht).

In 1935 was het logisch om te spreken over goed en kwaad. Het was logisch om te zeggen dat er zoiets als WAARHEID bestaat. Het was logisch om te suggereren dat kunstenaars en schrijvers deel uitmaken van de strijd en dat er een direct verband bestaat tussen denken en handelen.”

“De heersende machten van ons tijdperk beheersen de kunst en technologie van overreding, houden de controle met de verdovende middelen van de cultuur en moedigen ons aan te geloven dat onze nieuwe "slechteriken" onzichtbare krijgsheren, terroristen en jihadisten zijn die zich schuilhouden in grotten, jungles en woestijnen, wachtend om toe te slaan.”

“De heersende machten van ons tijdperk hebben zichzelf opgeworpen als onze beschermers. En omdat we ons geen zorgen hoeven te maken over onze bescherming, zijn we vrij om onze tijd te besteden aan het nastreven van genot. Ook de waarheid is een handelswaar. Iedereen die bereid is ervoor te betalen, kan haar bezitten. We zullen haar zelfs aanpassen aan uw persoonlijke voorkeuren.”

“Waarheid, als zoiets überhaupt bestaat, moet zeker een relatieve propositie zijn. Goed en kwaad – relatief. En als niets waar is, dan is alles geoorloofd. Klopt dat? Was dat niet een van de beweringen van William S. Burroughs, omarmd door zoveel beats, punks en parasieten in alle soorten en maten, bevrijd met de vrijheid om te handelen zonder rekening te houden met de gevolgen, omdat niets er echt toe doet?”

“De ultieme leugen zou zijn te zeggen dat de waarheid niet bestaat, want als iemand zo'n stelling zou accepteren, zou een leugen geen leugen meer zijn.

Er zou geen reden meer zijn om zichzelf te beschermen tegen leugens en corruptie. En wanneer het schild neerdaalt, is de moordenaar vrij om naar believen toe te slaan. Maar als je eenmaal in de leugen gelooft, is er geen noodzaak meer om je te elimineren. Je bent gerekruteerd voor het leger van leugenaars.

We heten je welkom op het feest en nodigen je uit om ons te helpen een paar nieuwe bekeerlingen te winnen.”

Zoals Bertolt Brecht schreef:

“Van de nieuwe overbrengers kwamen de oude domheden. Wijsheid werd van mond tot mond doorgegeven.

In de toekomst zullen ze zich niet meer afvragen waarom de tijden zo somber waren.

In plaats daarvan: waarom zwegen hun dichters?"

