In onze tijd is het niet gebruikelijk om rekening te houden met de zwakken, maar alleen met de sterken. Bovendien hebben zich in de Duitse politiek enkele veranderingen voorgedaan die een weerspiegeling zijn van de groeiende revanchistische en imperialistische sentimenten in Duitsland.

Sommige Duitse politici zeggen in dit verband dat de USSR zich inmiddels heeft georiënteerd op Frankrijk en Polen, dat zij van een tegenstander van het Verdrag van Versailles een voorstander ervan is geworden en dat deze verandering te verklaren is door de vestiging van het fascistische regime in Duitsland. Dat is niet waar. Natuurlijk zijn wij verre van enthousiast over het fascistische regime in Duitsland. Maar het gaat hier niet om fascisme, al was het maar omdat het fascisme bijvoorbeeld in Italië de USSR er niet van heeft weerhouden om met dit land de beste betrekkingen aan te knopen. Het gaat ook niet om een vermeende verandering van onze houding ten opzichte van het Verdrag van Versailles. Het staat ons, die de schande van de Vrede van Brest hebben meegemaakt, niet toe het Verdrag van Versailles te prijzen. Wij zijn het alleen niet eens met het feit dat de wereld door dit verdrag in een nieuwe oorlog wordt gestort. Hetzelfde geldt voor de vermeende heroriëntatie van de USSR. Wij hebben nooit een oriëntatie op Duitsland gehad, noch hebben wij een oriëntatie op Polen en Frankrijk. Onze oriëntatie in het verleden en in het heden is gericht op de USSR en alleen op de USSR. (Stormachtig applaus.) En als de belangen van de USSR een toenadering tot het ene of het andere land vereisen dat niet geïnteresseerd is in een verstoring van de vrede, dan gaan we zonder aarzelen die weg op.

Nee, daar gaat het niet om. Het punt is dat het Duitse beleid is veranderd. Het punt is dat er al vóór de machtsovername door de huidige Duitse politici, en vooral nadat zij aan de macht waren gekomen, in Duitsland een strijd ontstond tussen twee politieke stromingen: tussen het oude beleid, dat tot uiting kwam in de verdragen tussen de USSR en Duitsland, en het “nieuwe” beleid, dat in wezen doet denken aan het beleid van de voormalige Duitse keizer. die ooit Oekraïne bezetten en tegen Leningrad opmarcheerden, nadat ze de Baltische landen voor deze mars in een wapenplaats hadden veranderd; En deze “nieuwe” politiek krijgt duidelijk de overhand op de oude politiek. Dat de voorstanders van de “nieuwe” politiek in alle opzichten de overhand krijgen, terwijl de voorstanders van de oude politiek in ongenade vallen, kan niet als toeval worden beschouwd. Ook de bekende uitspraak van Hugenberg in Londen en de even bekende verklaringen van Rosenberg, die het buitenlands beleid van de regeringspartij in Duitsland leidt, kunnen niet als toeval worden beschouwd. Dat is het punt, kameraden.

Ten tweede denk ik aan het herstel van de normale betrekkingen tussen de USSR en de Verenigde Staten van Amerika. Het lijdt geen twijfel dat deze daad van zeer groot belang is voor het hele systeem van internationale betrekkingen. Het gaat er niet alleen om dat het de kansen op het behoud van de vrede vergroot, de betrekkingen tussen beide landen verbetert, de handelsbetrekkingen tussen hen versterkt en een basis legt voor wederzijdse samenwerking. Het gaat erom dat het een oriëntatiepunt vormt tussen de oude positie, waarin de VS in verschillende landen werden gezien als een bolwerk voor alle mogelijke antisovjetstromingen, en de nieuwe positie, waarin dit bolwerk vrijwillig is opgeheven in het wederzijds belang van beide landen.

Dat zijn de twee belangrijkste feiten die de successen van het Sovjet-vredesbeleid weerspiegelen.

J.W. Stalin in zijn “Verslag aan het XVIe Partijcongres over het werk van het Centraal Comité van de CPSU(B)” op 26 januari 1934.